



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Захаркина Валерия Алексеевича на нарушение его конституционных прав частью восьмой статьи 251, статьями 352, 353, 354, 357, 358 и 359 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.А.Захаркина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2007 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, было отказано в принятии заявления гражданина В.А.Захаркина о признании недействующим пункта 2 Примечаний к Приложению № 1 к Правилам внутреннего распорядка исправительных учреждений (утверждены Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 3 ноября 2005 года № 205). Суд указал, что законность аналогичного оспариваемому В.А.Захаркиным

нормативного положения, содержавшегося в ранее действовавших Правилах внутреннего распорядка исправительных учреждений (утверждены Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 30 июля 2001 года № 224), уже проверялась Верховным Судом Российской Федерации по жалобе гражданина П.Л.Верещака.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.А.Захаркин оспаривает конституционность следующих положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: части восьмой статьи 251 «Подача заявления об оспаривании нормативных правовых актов», статей 352 «Объявление состава суда и разъяснение права отвода», 353 «Разъяснение лицам, участвующим в деле, их процессуальных прав и обязанностей», 354 «Последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле», 357 «Объяснения лиц, участвующих в деле, в суде кассационной инстанции», 358 «Исследование доказательств» и 359 «Судебные прения в суде кассационной инстанции».

По мнению заявителя, эти нормы, как препятствующие рассмотрению заявления о признании недействующими нормативных положений, аналогичных ранее действовавшим положениям, законность которых уже рассматривалась судом по заявлению других лиц, а также как препятствующие его личному участию в рассмотрении дела судом кассационной инстанции, нарушают его права, гарантированные статьями 2, 4 (часть 2), 15, 17 (часть 1), 18, 19, 21 (часть 1), 45, 46, 52, 55 (часть 3), 56 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.А.Захаркиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Положение части восьмой статьи 251 ГПК Российской Федерации направлено на исключение возможности рассмотрения судом требования, содержащегося в заявлении о признании нормативного правового акта противоречащим закону полностью или в части, в случае, когда имеется вступившее в законную силу решение суда, которым законность

оспариваемого нормативного правового акта уже была проверена. Существование этой нормы обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность прав, установленных вступившим в законную силу решением суда, и, таким образом, нет оснований полагать, что сама по себе часть восьмая статьи 251 ГПК Российской Федерации нарушает конституционные права заявителя, указанные в его жалобе.

Оценка же правильности применения части восьмой статьи 251 ГПК Российской Федерации при рассмотрении гражданского дела с участием заявителя Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственна в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

2.2. Вопрос о личном участии лица, находящегося в местах лишения свободы, в рассмотрении судом гражданского дела уже исследовался Конституционным Судом Российской Федерации.

В Определении от 21 февраля 2008 года № 94-О-О со ссылкой на Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года, утвержденный постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2007 года, Конституционный Суд Российской Федерации указал, что лицу, находящемуся в исправительном учреждении и участвующему в гражданском деле, должна обеспечиваться возможность реализации его прав: такому лицу судьей в стадии подготовки дела к судебному разбирательству и судом в стадии разбирательства дела должно быть направлено письмо с разъяснением его прав, в том числе права на ведение дела через представителя, и обязанностей; должно быть заблаговременно обеспечено вручение ему копии искового заявления (если это лицо является ответчиком или третьим лицом) и других документов, включая копии судебных постановлений, предоставлено время, достаточное – с учетом его положения – для заключения соглашения с представителем, подготовки и направления в суд обоснования своей позиции по делу, представления доказательств в

подтверждение своих требований или возражений, а также для реализации других процессуальных прав; при необходимости судья (суд) может в соответствии со статьей 62 ГПК Российской Федерации поручить суду по месту отбывания указанным лицом наказания опросить его по обстоятельствам дела, вручить документы или совершить иные процессуальные действия, необходимые для рассмотрения и разрешения дела.

В силу конституционных принципов состязательности и равноправия сторон и требования обеспечения доступа к правосудию на всех стадиях судопроизводства приведенная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации применима и при рассмотрении гражданских дел с участием лиц, находящихся в местах лишения свободы, в суде кассационной инстанции (с учетом особенностей данной стадии процесса).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Захаркина Валерия Алексеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда

Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 908-О-О