



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Куприяновой Людмилы Ивановны на нарушение ее конституционных прав Положением о предоставлении субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг и решением суда общей юрисдикции

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Л.И.Куприяновой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Олонцкого районного суда Республики Карелия от 3 марта 2005 года, оставленным без изменения определением суда кассационной инстанции, гражданке Л.И.Куприяновой было отказано в удовлетворении иска к МУП Олонцкого района «Районный расчетный центр» и администрации местного самоуправления Олонцкого района о возложении обязанности по предоставлению субсидии по оплате жилья и коммунальных услуг и возмещении морального вреда. Суды, руководствуясь в том числе пунктом 6 Положения о

предоставлении субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2004 года № 444) и постановлением Правительства Российской Федерации от 20 августа 2003 года № 512 «О перечне видов доходов, учитываемых при расчете среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для оказания им государственной социальной помощи», исходили из того, что истицей не представлена справка о размере алиментов, получаемых на содержание несовершеннолетней дочери от ее отца.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Л.И.Куприянова оспаривает конституционность пункта 6 Положения о предоставлении субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг, предусматривающего представление в уполномоченный орган по месту постоянного жительства документов, подтверждающих доходы заявителя и всех членов семьи, которые учитываются при решении вопроса о предоставлении субсидии.

По мнению заявительницы, названная норма нарушает ее права, гарантируемые статьями 38 и 54 Конституции Российской Федерации, поскольку требует учета в совокупном доходе семьи получателя субсидии сумм алиментов, уплачиваемых отдельно проживающим родителем на содержание несовершеннолетнего ребенка, проживающего совместно с получателем субсидии. Заявительница также просит проверить конституционность решения суда общей юрисдикции, рассмотревшего ее дело в первой инстанции, поскольку, как она утверждает, суд в целях определения совокупного дохода ее семьи неправоммерно объединил доходы членов семьи, проживающих отдельно.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Л.И.Куприяновой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Одной из мер по реализации гарантий социальной защиты при осуществлении гражданами права на жилище (статья 40, часть 2, Конституции Российской Федерации) является предусмотренная Жилищным кодексом Российской Федерации субсидия на оплату жилого помещения и коммунальных

услуг. Полномочиями же по установлению конкретного порядка предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, перечня прилагаемых к заявлению документов и порядка определения состава семьи получателя субсидии Жилищный кодекс Российской Федерации наделяет Правительство Российской Федерации (часть 7 статьи 159).

Сама по себе обязанность по представлению документов, подтверждающих размер доходов получателя субсидии, предусмотренная пунктом 6 Положения о предоставлении субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг, не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявительницы, указанные в жалобе, равно как и учет в этих доходах алиментов, поскольку оплата расходов, связанных с проживанием, является одной из целей алиментного обязательства.

Что же касается проверки законности вынесенного по делу заявительницы судебного решения, то разрешение данного вопроса не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», а относится к полномочиям вышестоящих судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Куприяновой Людмилы Ивановны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного заявительницей вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 907-О-О