



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Курбановой Натальи Михайловны на нарушение ее конституционных прав пунктом 40 Положения о жилищном обустройстве вынужденных переселенцев в Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Н.М.Курбановой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. Решением Дзержинского районного суда города Санкт-Петербурга от 1 ноября 2006 года было признано незаконным решение Комиссии Управления по делам миграции ГУВД города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15 декабря 2005 года об исключении гражданки Н.М.Курбановой из сводного списка вынужденных переселенцев, состоящих в органах местного самоуправления на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий. Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда 22 декабря 2006 года отменила указанное

решение и вынесла новое, отказав Н.М.Курбановой в удовлетворении ее требований в связи с добровольным получением компенсации за утраченное жилье.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.М.Курбанова просит признать примененный в ее деле пункт 40 Положения о жилищном обустройстве вынужденных переселенцев в Российской Федерации (утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2000 года № 845) в той части, в какой он допускает исключение из сводного списка вынужденных переселенцев лиц, получивших компенсацию за утраченное жилье, не соответствующим статьям 2, 17, 18, 27 (часть 1), 35 (часть 3), 40, 45 и 55 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации (статья 40, часть 3), предусматривая, что малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами, определение условий и порядка реализации данной конституционной гарантии относит к компетенции законодателя.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 40 Положения о жилищном обустройстве вынужденных переселенцев в Российской Федерации территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, вносит в орган местного самоуправления предложения о распределении среди состоящих на учете вынужденных переселенцев жилых помещений для постоянного проживания, в финансировании строительства (приобретения) которых участвовал данный территориальный орган, при этом граждане, воспользовавшиеся другими указанными в этом пункте

видами государственной помощи, в том числе получившие денежную компенсацию за утраченное жилье, лишаются права на участие в подобном распределении жилых помещений.

Положение о жилищном обустройстве вынужденных переселенцев в Российской Федерации принято в соответствии с Законом Российской Федерации от 19 февраля 1993 года № 4530-I «О вынужденных переселенцах», статья 7 которого, в частности, предусматривает для вынужденных переселенцев такие виды государственной помощи, как получение безвозмездной субсидии на строительство (приобретение) жилья, предоставление денежной компенсации за утраченное имущество, а также участие территориальных органов федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, в финансировании строительства (приобретения) и распределении жилья для постоянного проживания вынужденных переселенцев.

Таким образом, названный Закон предоставляет вынужденному переселенцу возможность самостоятельно выбирать способ жилищного обустройства, используя при этом тот или иной вид государственной помощи; выплата вынужденному переселенцу по его просьбе денежной компенсации не лишает его возможности дальнейшего улучшения жилищных условий на основе норм жилищного законодательства. Указанный порядок, фактически воспроизведенный в Положении о жилищном обустройстве вынужденных переселенцев в Российской Федерации, не может рассматриваться как нарушающий конституционные права и свободы заявительницы. Следовательно, доводы заявительницы о нарушении ее конституционных прав этим нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации не могут быть признаны обоснованными.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Курбановой Натальи Михайловны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 904-О-О