



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Медведева Андрея Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьями 29.7, 29.8, 29.10, 30.6 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

25 декабря 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Ю.Медведева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Ю.Медведев оспаривает конституционность статьи 29.7 «Порядок рассмотрения дела об административном правонарушении», статьи 29.8 «Протокол о рассмотрении дела об административном правонарушении», статьи 29.10 «Постановление по делу об административном правонарушении», статьи 30.6 «Рассмотрение жалобы на постановление по делу об административном правонарушении» и статьи 30.7

«Решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении» КоАП Российской Федерации. Как указывает заявитель, по смыслу этих законоположений, должностные лица, составившие протокол об административном правонарушении, не могут быть вызваны в судебное заседание по требованию лиц, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, а потому у этих лиц отсутствует возможность опровергнуть обстоятельства, изложенные в протоколе и, соответственно, полноценно реализовать конституционное право на судебную защиту. В связи с этим заявитель просит признать эти законоположения не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 46, 49 (части 2 и 3) и 123 (часть 3).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Ю.Медведевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с данным Кодексом (часть 1 статьи 25.1). Следовательно, названный участник производства по делу об административном правонарушении имеет возможность опровергнуть в судебном заседании любые сведения, изложенные в протоколе об административном правонарушении и иных документах, указанных в частях 1 и 2 статьи 26.2 данного Кодекса.

Наличие в документах тех или иных сведений не предрешает вопрос о виновности данного лица: судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном

исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, причем никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (статья 26.11 КоАП Российской Федерации). К тому же, при рассмотрении дел о привлечении к ответственности за административное правонарушение не исключается возможность вызова в суд должностных лиц, составивших протокол об административном правонарушении, для выяснения возникших вопросов (пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Таким образом, оспариваемые законоположения, рассматриваемые во взаимосвязи с другими положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и с учетом сложившейся правоприменительной практики, не могут расцениваться как нарушающие конституционное право заявителя на судебную защиту. Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений, принятых по делу заявителя, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Медведева Андрея Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 895-О-О