



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Груздевой Галины Павловны на нарушение ее конституционных прав положением статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 декабря 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданки Г.П.Груздевой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Г.П.Груздева оспаривает конституционность положения статьи 125 УПК Российской Федерации, согласно которому постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела могут быть обжалованы в районный суд.

Заявительница утверждает, что данное законоположение в нарушение требований статьи 46 Конституции Российской Федерации позволило председателю Наро-Фоминского городского суда Московской области письмом

от 23 июля 2007 года вернуть без рассмотрения по существу ее жалобу на постановление следователя об отказе в возбуждении дела.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Г.П.Груздевой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Статья 125 УПК Российской Федерации закрепляет судебный порядок рассмотрения жалоб граждан на решения и действия (бездействие) органов уголовного преследования, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию. В ней прямо указано, что постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела могут быть обжалованы в районный суд (часть первая); при этом судья в судебном заседании проверяет законность и обоснованность решения дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и выносит постановление по результатам рассмотрения жалобы (части третья и пятая).

Таким образом, оспариваемое заявителем положение статьи 125 УПК Российской Федерации не только не нарушает ее конституционные права, но и прямо закрепляет гарантии реализации конституционных прав граждан на судебную защиту и на доступ к правосудию. Проверка же законности и обоснованности действий председателя Наро-Фоминского городского суда Московской области не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Кроме того, в силу статьи 37 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации должна содержать правовое обоснование позиции заявителя по поставленному им вопросу. Между тем Г.П.Груздева в своей жалобе не приводит обоснования своей позиции, а лишь излагает обстоятельства дела и принятые по нему решения. Следовательно, данная

жалоба, как не отвечающая критерию допустимости, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Груздевой Галины Павловны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 877-О-О