



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Груздевой Натальи Вячеславовны на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 декабря 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Н.В.Груздевой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка Н.В.Груздева обратилась в Пресненский районный суд города Москвы с жалобой в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации на постановление заместителя прокурора Московско-Смоленской транспортной прокуратуры города Москвы об отказе в возбуждении уголовного дела. Пресненский районный суд города Москвы вернул заявительнице жалобу без рассмотрения, мотивировав это

тем, что в жалобе не указан адрес Н.В.Груздевой, а потому суд не будет иметь возможности в установленный законом срок известить ее о дне слушания. Заявительница, указав в жалобе свой адрес, повторно обратилась в Пресненский районный суд города Москвы, однако суд снова вернул ей жалобу без рассмотрения, указав на отсутствие в ней сведений о том, на каком основании Н.В.Груздева просит признать обжалуемое постановление незаконным и необоснованным. Кроме того, суд разъяснил заявительнице, что к жалобе необходимо приложить копию обжалуемого решения. Заявительница, считая, что действиями судьи нарушены ее права, обращалась к председателю Пресненского районного суда города Москвы, в прокуратуру города Москвы и в квалификационную коллегия судей города Москвы. Обращения заявительницы были признаны необоснованными. При этом прокуратурой города Москвы Н.В.Груздевой было разъяснено ее право вновь обратиться в Пресненский районный суд города Москвы с жалобой в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации после устранения указанных судьей замечаний, что заявительницей выполнено не было.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.В.Груздева просит проверить конституционность статьи 125 УПК Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.В.Груздевой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Положения статьи 125 УПК Российской Федерации прямо предусматривают право участников уголовного судопроизводства обжаловать в судебном порядке постановления дознавателя и следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а также иные решения и действия (бездействия) дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб

конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, и не предполагают произвольных действий правоприменителя, каким-либо образом ограничивающих это право.

Кроме того, Н.В.Груздева, оспаривая конституционность статьи 125 УПК Российской Федерации, не приводит каких-либо доводов, подтверждающих свое утверждение о неконституционности данной нормы, а излагает фактические обстоятельства дела и, следовательно, выражает свое несогласие с решениями, принятыми правоприменительными органами. Между тем проверка законности и обоснованности действий и решений правоприменительных органов не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации; согласно статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Груздевой Натальи Вячеславовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 876-О-О