



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Романа Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 11 части второй статьи 381 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 декабря 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Р.Н.Петрова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением судьи Ленинского районного суда города Чебоксары от 22 июня 2007 года было удовлетворено ходатайство следователя о производстве обыска в жилище гражданина Р.Н.Петрова. При ознакомлении с материалами данного производства Р.Н.Петров обнаружил отсутствие в них протокола судебного заседания и обратился с надзорной жалобой на это постановление. Судья Верховного суда Чувашской

Республики, отказывая в удовлетворении надзорной жалобы, в своем постановлении от 5 мая 2008 года указал, что доводы Р.Н.Петрова об отсутствии протокола судебного заседания не нашли подтверждения: протокол был в наличии, но оказался подшит к материалам о даче разрешения на обыск в жилище другого лица в результате технической ошибки, которая уже устранена. Р.Н. Петров, ознакомившись со сданными в архив материалами дела о даче судом разрешения на обыск в его жилище, направил повторные надзорные жалобы, настаивая на отсутствии в материалах уголовного дела протокола судебного заседания. Судья Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 19 июня 2008 года об отказе в удовлетворении надзорной жалобы указал, что утверждение Р.Н.Петрова об отсутствии протокола судебного заседания не нашло подтверждения. Заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации была подтверждена законность и обоснованность данного постановления.

По мнению заявителя, пункт 11 части второй статьи 381 УПК Российской Федерации с учетом смысла, придаваемого ему правоприменительной практикой, позволяет судам отказывать в отмене или изменении судебного решения даже при установлении факта отсутствия в деле протокола судебного заседания, чем нарушает его права, гарантированные статьями 15 (части 1 и 4), 18, 46, 49, 52, 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Р.Н.Петровым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Пункт 11 части второй статьи 381 УПК Российской Федерации, предусматривающий, что отсутствие протокола судебного заседания в любом случае является основанием отмены или изменения судебного решения, не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя.

Следовательно, его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Кроме того, из представленных в Конституционный Суд Российской Федерации материалов следует, что суды, рассматривавшие надзорные жалобы Р.Н.Петрова, не нашли подтверждения факта отсутствия в материалах уголовного дела протокола судебного заседания о даче разрешения на обыск в его жилище. Настаивая на том, что протокол судебного заседания отсутствует, Р.Н.Петров фактически ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о проверке обоснованности судебных решений. Однако согласно статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации при осуществлении конституционного судопроизводства решает исключительно вопросы права и воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Романа Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 874-О-О