



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сухарева Александра Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 171, 172 и 215 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

20 ноября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Сухарева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Сухарев, обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 159 УК Российской Федерации, утверждает, что статьи 171, 172 и 215 УПК Российской Федерации, рассматриваемые в их системной взаимосвязи, в силу содержащейся в них неопределенности позволили следователю после предъявления А.А.Сухареву обвинения на основании достаточных доказательств его виновности осуществлять сбор также дополнительных доказательств, что нарушило

его права, гарантированные статьями 2, 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 19, 21 (часть 1), 22 (часть 1), 45 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации и статьями 5 и 18 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Заявитель считает, что в случае, когда следователь после предъявления лицу обвинения в порядке статьи 172 УПК Российской Федерации приходит к выводу о необходимости собирания дополнительных доказательств, то объем первоначальных доказательств утрачивает признак достаточности, а потому он должен отменить первоначальное постановление о предъявлении обвинения и предпринять меры для освобождения обвиняемого из-под стражи. Как полагает заявитель, оспариваемые им нормы предоставили возможность необоснованно содержать его под стражей с момента предъявления обвинения и до составления обвинительного заключения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 171 УПК Российской Федерации содержит общие положения, регулирующие порядок привлечения лица в качестве обвиняемого. Она предусматривает, что постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого может быть вынесено следователем при наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения в совершении преступления (часть первая). Статья 172 УПК Российской Федерации регулирует порядок предъявления обвинения. На данном этапе предварительного расследования обвинение хотя и подтверждается собранными доказательствами, но не является окончательным, соответственно, в силу статьи 175 УПК Российской Федерации, если в ходе предварительного следствия появятся основания для изменения предъявленного обвинения, то следователь обязан вынести новое постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, если же предъявленное обвинение в какой-либо части не нашло подтверждения, то следователь прекращает уголовное преследование в соответствующей части. Окончательное обвинение, которое подлежит рассмотрению судом,

формулируется на заключительном этапе предварительного расследования – при его окончании и составлении обвинительного заключения в соответствии со статьей 215 УПК Российской Федерации. При этом статьи 171, 172 и 215 УПК Российской Федерации не определяют основания для избрания меры пресечения, не определяют сроки содержания под стражей обвиняемого, равно как и сроки производства предварительного расследования.

Следовательно, данные статьи уголовно-процессуального закона конституционные права заявителя не нарушают, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений, закрепленному в статьях 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сухарева Александра Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

