



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Плотникова Игоря Валентиновича и Хырхырьяна Максима Арсеновича на нарушение их конституционных прав подпунктом 6 пункта 3 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

20 ноября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан И.В.Плотникова и М.А.Хырхырьяна вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением судьи Советского районного суда города Ростова-на-Дону от 21 апреля 2008 года было отказано в удовлетворении жалобы адвокатов И.В.Плотникова и М.А.Хырхырьяна на постановление следователя Главного следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Южному федеральному округу от 1 апреля 2008 года об отказе в удовлетворении их ходатайства о

снятии копий с материалов уголовного дела по обвинению защищаемого ими лица.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.В.Плотников и М.А.Хырхырьян просят признать не соответствующим статьям 55 и 123 Конституции Российской Федерации подпункт 6 пункта 3 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», согласно которому адвокат вправе фиксировать (в том числе с помощью технических средств) информацию, содержащуюся в материалах дела, по которому адвокат оказывает юридическую помощь.

По мнению заявителей, данная норма позволяет правоприменителю ограничивать закрепленное в ней право адвоката, ставя его реализацию в зависимость от наличия соответствующего постановления.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителями материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

В силу статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» жалоба гражданина в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой при условии, что оспариваемый в ней закон (норма закона) применен или подлежит применению в деле заявителя; это должно быть подтверждено копией официального документа.

Между тем из представленных заявителями копий постановлений следователя и судьи следует, что им было отказано в удовлетворении ходатайств и жалобы на основании норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ссылка же на подпункт 6 пункта 3 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» имеется лишь в ходатайствах и жалобе самих заявителей (которые не являются актами применения права).

Кроме того, в оспариваемом законоположении прямо закрепляется право адвоката фиксировать (в том числе с помощью технических

средств) информацию, содержащуюся в материалах дела, по которому он оказывает юридическую помощь. Реализация этого права корреспондирует обязанности органов предварительного расследования обеспечить такое право на основании и в порядке, установленных нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которые заявителями не обжалуются.

Следовательно, это законоположение само по себе конституционные права заявителей не нарушает. Оценка же законности и обоснованности действий и решений правоприменительных органов не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Плотникова Игоря Валентиновича и Хырхырьяна Максима Арсеновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 852-О-О