



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «ЗИФ ПЛЮС» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 части 1 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

город Санкт-Петербург

20 ноября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ОАО «ЗИФ ПЛЮС» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. Решением Арбитражного суда города Москвы от 27 июля 2006 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 октября 2007 года, ОАО «ЗИФ ПЛЮС» отказано в удовлетворении иска о признании недействительными итогов открытого конкурса на размещение заказа на поставку продукции для нужд Министерства обороны Российской Федерации, в котором победителем

признано ФГУП «НЛЭМЗ». Арбитражный суд, в частности, сделал вывод о том, что задолженность по обязательным платежам у победителя конкурса не превышает 25 процентов балансовой стоимости его активов и что истец не доказал нарушение его прав и законных интересов при проведении конкурса.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО «ЗИФ ПЛЮС» оспаривает конституционность пункта 4 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», устанавливающего такое требование к участникам размещения заказа при размещении заказа путем проведения конкурса, как отсутствие задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости его активов по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период.

По мнению заявителя, данное законоположение, в силу своей неопределенности допускающее его произвольное истолкование арбитражными судами и позволяющее признать победителем в конкурсе организацию, имеющую значительную задолженность по уплате налогов за прошедшие годы, противоречит статьям 1 (часть 1), 6 (часть 2), 8 (часть 1), 19 (часть 1), 34 и 57 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ОАО «ЗИФ ПЛЮС» материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Сам по себе пункт 4 части 1 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», направленный на обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, участия физических и юридических лиц в размещении заказов на условиях добросовестной

конкуренции, не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности состоявшихся судебных решений (на что, по существу, направлена жалоба заявителя) требует установления и исследования фактических обстоятельств дела и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96, 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «ЗИФ ПЛЮС», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 836-О-О