



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Янит Людмилы Ивановны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

20 ноября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Л.И.Янит вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением мирового судьи судебного участка № 1 Советского района города Орла от 2 апреля 2007 года, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, гражданке Л.И.Янит отказано в удовлетворении искового требования к гражданину Ю.Е.Печатникову о взыскании суммы неосновательного обогащения. При этом суд со ссылкой на часть вторую статьи 61 ГПК Российской Федерации об основаниях для освобождения от

доказывания признал преюдициальную силу обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решением суда по делу с участием тех же лиц.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Л.И.Янит просит признать противоречащей статьям 46 и 47 Конституции Российской Федерации часть вторую статьи 61 ГПК Российской Федерации в той мере, в какой по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, она ограничивает гражданина в защите своих имущественных прав – вне зависимости от изменившегося по прошествии времени характера спорных правоотношений и существа заявленных требований.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть вторая статьи 61 ГПК Российской Федерации, предусматривающая в рассматриваемом судом общей юрисдикции деле освобождение от доказывания вновь обстоятельств, ранее установленных вступившим в законную силу судебным постановлением, принятым в другом деле, в котором участвовали те же лица, конкретизирует общие положения гражданского процессуального законодательства об обязательности вступивших в законную силу судебных постановлений суда общей юрисдикции и сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявительницы, перечисленные в жалобе.

Как следует из содержания жалобы, заявительница, формально требуя проверки конституционности оспариваемого ею законоположения, по существу, ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о проверке законности и обоснованности судебных постановлений, в основу которых были положены обстоятельства, имеющие преюдициальное значение в силу названного положения. Между тем разрешение этого вопроса в соответствии со статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Янит Людмилы Ивановны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 828-О-О