



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шевченко Даниэля Станиславовича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

20 ноября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Д.С.Шевченко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением заместителя Председателя Московского городского суда от 3 апреля 2006 года были отменены решения судьи Кунцевского районного суда от 25 июля 2005 года и судьи Московского городского суда от 22 сентября 2005 года по жалобам на постановление командира отдельного батальона ДПС ГИБДД ЗАО города Москвы от 10 ноября 1999 года, а также само это постановление, которым гражданин Д.С.Шевченко

был признан виновным в нарушении Правил дорожного движения при совершении дорожно-транспортного происшествия; производство по делу прекращено в связи с истечением установленного законом срока давности привлечения к административной ответственности.

В связи с вынесением указанного постановления Д.С.Шевченко обратился с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вынесенного на основании постановления от 10 ноября 1999 года заочного решения Никулинского районного суда от 13 апреля 2001 года о взыскании с него суммы ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием. Определением Никулинского районного суда города Москвы от 28 августа 2006 года в удовлетворении заявления отказано, поскольку, как указал суд, производство по делу прекращено за истечением срока давности привлечения к административной ответственности, а не по реабилитирующим основаниям.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Д.С.Шевченко оспаривает конституционность пункта 4 части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации об основаниях для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу. По мнению заявителя, данная норма допускает отказ в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного решения в случае, если решение суда, послужившее основанием для принятия решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, отменено не по реабилитирующим, а по так называемым формальным основаниям. Заявитель оспаривает также конституционность пункта 2 статьи 1064 ГК Российской Федерации об общих основаниях ответственности за причинение вреда, поскольку, по его мнению, эта норма, устанавливая презумпцию вины гражданина при причинении вреда, вынуждает его доказывать свою невиновность в нарушение статьи 49 Конституции Российской Федерации. Он просит признать оспариваемые им нормы противоречащими статьям 2, 15

(части 1 и 2), 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 49, 55 (часть 2) и 126 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Д.С.Шевченко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Пункт 4 части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации устанавливает в качестве основания для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта отмену решения, приговора, определения суда или постановления президиума суда надзорной инстанции либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия решения, определения суда или постановления президиума суда надзорной инстанции.

Данная норма не ставит возможность отмены судебного акта в связи с вновь открывшимися обстоятельствами в зависимость от оснований отмены решения, определения суда, положенного в основу этого акта (в том числе формального или реабилитирующего характера), а потому не может рассматриваться как нарушающая какие-либо права и свободы заявителя, перечисленные в жалобе. Проверка же правильности применения и толкования судами норм права в конкретном деле заявителя не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

2.2. Статья 49 Конституции Российской Федерации, нарушение которой статьей 1064 ГК Российской Федерации усматривает заявитель, устанавливает презумпцию невиновности применительно к сфере уголовной ответственности. В процессе правового регулирования других видов юридической ответственности законодатель вправе решать вопрос по распределению бремени доказывания вины иным образом, учитывая при этом особенности соответствующих отношений и их субъектов (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 апреля

2001 года № 7-П). С учетом указанной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации статья 1064 ГК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая какие-либо права и свободы заявителя, перечисленные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шевченко Даниэля Станиславовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 816-О-О