



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Новосельцева Владимира Федоровича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 11 Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей, в редакции пункта 3 статьи 1 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации о возмещении работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей» и частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе
Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева,
Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,
Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева,
А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Ф.Новосельцева вопрос о
возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании
Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. Ковровский городской суд Владимирской области, удовлетворив решением от 27 марта 2007 года иск гражданина В.Ф.Новосельцева о взыскании с Владимирского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации, Магаданского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации задолженности по ежемесячным страховым выплатам и пени за просрочку выплаты задолженности, тем же решением уменьшил их размер в соответствии со статьей 333 ГК Российской Федерации, указав на явную несоразмерность заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства. Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 11 сентября 2007 года это решение было оставлено без изменения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Ф.Новосельцев оспаривает конституционность следующих нормативных положений:

части третьей статьи 11 Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей (утверждены постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 24 декабря 1992 года № 4214-1), в редакции пункта 3 статьи 1 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 180-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации о возмещении работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей», согласно которой при определении общей суммы заработка для исчисления впервые сумм возмещения вреда суммы, учитываемые в составе заработка, индексируются в порядке, установленном действующим законодательством, при исчислении заработка для назначения пенсий;

части первой статьи 333 ГК Российской Федерации, предоставляющей суду право уменьшить неустойку в случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

По мнению заявителя, оспариваемые нормативные положения нарушают его права, гарантируемые статьями 19 (части 1 и 2) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку, устанавливая различные критерии индексации страховых выплат в возмещение вреда здоровью пострадавшего на производстве в зависимости от того, обратился он за возмещением впервые или страховые выплаты в его пользу уже были назначены ранее, фактически лишают его права на получение страховых выплат в полном объеме и позволяют судам произвольно уменьшать размер подлежащей взысканию неустойки.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.Ф.Новосельцевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно части первой статьи 333 ГК Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 10 января 2002 года № 11-О, сама по себе часть первая статьи 333 ГК Российской Федерации направлена на реализацию основанного на общих принципах права требования о соразмерности ответственности; возложив решение вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства на суды общей юрисдикции, законодатель исходил из конституционных prerogatives правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости; суды при разрешении этого вопроса в каждом конкретном случае обязаны учитывать специфику данного вида правоотношений и характер охраняемого государством блага, в противном случае институт неустойки, выступающий гарантией исполнения

обязательства по возмещению вреда, причиненного повреждением здоровья, может не достигать своей цели.

Проверка же того, имелись ли при рассмотрении конкретного дела основания для уменьшения размера законной неустойки, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Положения части третьей статьи 11 Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей, и соответствующая норма Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 180-ФЗ утратили силу до момента обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации. По смыслу же части второй статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», проверка конституционности утратившего силу закона возможна, если оспариваемым законом, примененным в конкретном деле, нарушены конституционные права и свободы гражданина и если производство по жалобе гражданина начато до момента утраты силы или отмены оспариваемого им закона (Определение от 26 января 2007 года № 24-О).

Кроме того, доводы, приведенные в жалобе, свидетельствуют о том, что заявитель, по существу, оспаривает вынесенные по делу судебные постановления, проверка законности и обоснованности которых не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой и частью второй статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О

Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Новосельцева Владимира Федоровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 806-О-О