



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сиземина Александра Сергеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 23 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.С.Сиземина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. Решением мирового судьи судебного участка № 12 Первомайского района города Владивостока от 28 июля 2004 года было отказано в удовлетворении иска Дальневосточного филиала ОАО «РЕСО-Гарантия» к гражданину А.С.Сиземину о возмещении вреда, причиненного выплатой возмещения по страховому случаю – дорожно-транспортному происшествию, виновным в котором был признан сын ответчика С.А.Сиземин, управлявший транспортным средством ответчика. Суд указал,

что ответчик вопреки требованию пункта 22 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств не уведомил должным образом страховщика о появлении у другого лица права на управление транспортным средством, а также не возвратил страховщику страховой полис для переоформления в связи с допуском к управлению транспортным средством не указанного в полисе лица, чем нарушил пункт 23 указанных Правил. Суд признал сделанную ответчиком запись в полисе о допуске к управлению автомашиной другого лица ничтожной и указал на право страховщика предъявить в порядке пункта 76 Правил регрессные требования к А.С.Сиземину. Данное судебное решение вступило в законную силу,

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.С.Сиземин просит признать противоречащим главе 2 Конституции Российской Федерации пункт 23 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 7 мая 2003 года № 263) о переоформлении страховщиком страхового полиса обязательного страхования в течение 2 рабочих дней при получении от страхователя заявления об изменении сведений, содержащихся в договоре обязательного страхования, если они касаются, в частности, сведений, содержащихся в страховом полисе обязательного страхования. Заявитель просит также обязать законодателя изменить названную норму как препятствующую использованию транспортного средства в течение двух дней.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.С.Сиземиним материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Из представленной в Конституционный Суд Российской Федерации копии судебного решения следует, что оспариваемым нормативным положением в конкретном деле заявителя его права затронуты не были, а

потому его жалоба не может рассматриваться как отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации.

Разрешение же вопроса об отмене или сокращении установленного обжалуемым нормативным положением срока не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сиземина Александра Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 803-О-О