



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Нижекамскнефтехим» на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 21 и частью 3 статьи 22 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ОАО «Нижекамскнефтехим» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 28 февраля 2005 года утверждено мировое соглашение, заключенное между Федеральной антимонопольной службой и ОАО «Единая торговая компания», и производство по делу прекращено. Полагая, что указанное постановление было принято о его правах и обязанностях как лица, не участвовавшего в деле, ОАО «Нижекамскнефтехим» подало кассационную жалобу в тот же суд на указанный судебный акт.

Определением Федерального арбитражного суда Московского округа от 18 октября 2007 года производство по кассационной жалобе было прекращено, а определением того же суда от 30 января 2008 года оставлена без удовлетворения жалоба ОАО «Нижекамскнефтехим» на это определение. Как указал арбитражный суд, из постановления от 28 февраля 2005 года не следует, что оно принято о правах и обязанностях ОАО «Нижекамскнефтехим». Поскольку в судебном заседании при рассмотрении данного дела председательствовал судья, ранее участвовавший в вынесении постановления от 28 февраля 2005 года, ОАО «Нижекамскнефтехим» заявило ему отвод. Федеральный арбитражный суд Московского округа оставил отвод без удовлетворения, поскольку оснований, предусмотренных статьями 21 и 22 АПК Российской Федерации, не усмотрел.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО «Нижекамскнефтехим» оспаривает конституционность части 1 статьи 21 «Отвод судьи» и части 3 статьи 22 «Недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении дела» АПК Российской Федерации. По мнению заявителя, данные нормы, не предусматривающие такого основания для отвода судьи, участвующего в рассмотрении дела арбитражным судом кассационной инстанции, как его участие в рассмотрении того же дела в арбитражном суде той же инстанции (в том числе при проверке законности судебного акта, которым оставлен без изменения судебный акт кассационной инстанции, в вынесении которого принимал участие данный судья), нарушают права, гарантированные статьями 1, 2, 4, 17, 18, 19, 21, 46, 47, 55 (часть 3), 56 (часть 3), 120 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Положения статей 21 и 22 АПК Российской Федерации, устанавливающие основания для отвода судьи и недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении дела, направлены на исключение его участия

в рассмотрении дела, когда указанными в них фактическими обстоятельствами порождаются сомнения в беспристрастности судьи. Связывая с наличием обстоятельств, предусмотренных в части 1 статьи 21 АПК Российской Федерации, отсутствие должных гарантий беспристрастности судьи при рассмотрении им конкретного дела, федеральный законодатель расценивает любое из них как безусловное основание отвода судьи. Введение такого рода конкретных оснований отвода судьи предопределяется самой сутью беспристрастности суда, направлено на обеспечение справедливого правосудия и потому отвечает требованиям Конституции Российской Федерации (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 марта 2008 года № 6-П).

Исходя из требований к обеспечению беспристрастности судьи в процессе, являющейся одной из фундаментальных процессуальных гарантий прав личности, положения статьи 22 АПК Российской Федерации, направленные на недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении дела, в их системной связи с пунктом 5 части 1 статьи 21 того же Кодекса, устанавливающим в качестве основания для отвода судьи его личную, прямую или косвенную заинтересованность в исходе дела либо наличие иных обстоятельств, которые могут вызвать сомнения в его беспристрастности, не могут расцениваться как препятствующие удовлетворению заявления об отводе в случае повторного участия судьи в рассмотрении дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

Проверка же правильности применения и толкования арбитражным судом указанных норм в данном деле не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Нижекамскнефтехим», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 802-О-О