



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дегтева Виталия Владимировича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 18, статьей 64 и частями второй и третьей статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Дегтева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Приговором Первомайского районного суда города Пензы от 19 мая 2003 года гражданин В.В.Дегтев был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью первой статьи 105 УК Российской Федерации. Как следует из представленных материалов, наказание в виде восьми лет шести месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима было назначено с применением положений части третьей статьи 68 и статьи 64 названного Кодекса, регламентирующих порядок назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за

конкретное преступление, при наличии в действиях лица рецидива преступлений.

В связи с изменениями, внесенными в Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», постановлением Железнодорожного районного суда города Пензы от 25 марта 2004 года в приговоре указание на особо опасный рецидив было заменено указанием на опасный рецидив, а вид исправительного учреждения изменен с колонии особого режима на колонию строгого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Последующие жалобы В.В.Дегтева о пересмотре приговора в части снижения срока наказания ниже шести лет, т.е. меньше минимального срока, предусмотренного частью первой статьи 105 УК Российской Федерации, были оставлены без удовлетворения.

По мнению заявителя, часть третья статьи 18, статья 64 и части вторая и третья статьи 68 УК Российской Федерации, как позволившие суду не назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией части первой статьи 105 данного Кодекса, не соответствуют статьям 2, 17, 18, 21, 24 (часть 2), 29 (часть 4), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 50 (часть 3), 55, 56 (часть 3), 76 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.В.Дегтевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Оспаривая конституционность части третьей статьи 18 УК Российской Федерации, заявитель, вопреки требованиям пункта 8 части второй статьи 37 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не представил правовое обоснование того, в чем именно выразилось нарушение указанной статьей его конституционных прав, поэтому в данной части его жалоба не может быть признана допустимой.

2.2. Статья 68 УК Российской Федерации, регламентирующая порядок назначения наказания при рецидиве преступлений, в части третьей предусматривает, что при любом виде рецидива преступлений в случае наличия исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления (часть первая статьи 64 данного Кодекса) может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

При этом часть третья статьи 68 УК Российской Федерации предполагает не обязанность, а право суда при наличии исключительных обстоятельств, указанных в его статье 64, в каждом конкретном случае, исходя из установленных в уголовном законе целей наказания, всесторонне и беспристрастно оценивая все материалы уголовного дела, назначить виновному лицу наказание ниже низшего предела санкции соответствующей статьи Особенной части названного Кодекса или же более мягкий вид наказания, чем предусмотрено за вменяемое ему в вину преступление.

Вместе с тем ссылка в приговоре на статью 64 УК Российской Федерации подразумевает, что при производстве по уголовному делу судом было установлено наличие указанных в данной статье исключительных обстоятельств, – а это обязывает суд применить ее положения в части назначения наказания, в том числе, ниже низшего предела, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части названного Кодекса. Иное не соответствовало бы смыслу взаимосвязанных положений статьи 64 и части третьей статьи 68 УК Российской Федерации.

Таким образом, частью третьей статьи 68 УК Российской Федерации, как устанавливающей, что при любом виде рецидива преступлений при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 этого Кодекса, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено

санкцией соответствующей статьи уголовного закона, конституционные права заявителя не нарушаются.

Кроме того, действующая редакция части третьей статьи 68 УК Российской Федерации в сравнении с редакцией этой статьи, существовавшей до вступления в силу Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», является более мягкой, а следовательно, имеет обратную силу и подлежит применению, как это вытекает из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой сокращение назначенного осужденному наказания в связи с изданием нового уголовного закона, смягчающего ответственность за совершенное им преступление, должно осуществляться в пределах, предусмотренных всей совокупностью норм Уголовного кодекса Российской Федерации – как Особенной его части, так и Общей (Постановление от 20 апреля 2006 года № 4-П).

Проверка же законности и обоснованности судебных решений, в том числе в части, касающейся вопросов назначения наказания при применении взаимосвязанных положений статьи 64 и части третьей статьи 68 УК Российской Федерации, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дегтева Виталия Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 786-О-О