



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сухарева Александра Александровича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 124 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

20 ноября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Сухарева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Сухарев, осужденный за совершение преступления, предусмотренного статьей 159 УК Российской Федерации, в период проведения предварительного расследования неоднократно обращавшийся в органы прокуратуры Российской Федерации с жалобами на действия и решения следователей и прокуроров, оспаривает конституционность части третьей статьи 124 УПК Российской Федерации, предусматривающей право

заявителя быть незамедлительно уведомленным о решении, принятом по его жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования.

А.А.Сухарев утверждает, что эта норма позволяет прокурору не выносить по итогам рассмотрения жалобы постановление либо не выдавать заявителю копию такого постановления, а ограничиться ответом в виде письма произвольной формы, чем нарушает его права, гарантированные Конституцией Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

По смыслу статей 21 (часть 1), 33 и 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации и в силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Постановлении от 3 мая 1995 года № 4-П, заинтересованное лицо вправе не только подать в соответствующий государственный орган или должностному лицу заявление, ходатайство или жалобу, но и получить на свое обращение адекватный ответ, что применительно к уголовному судопроизводству означает необходимость принятия по такому обращению предусмотренного законом процессуального решения, которое в силу части четвертой статьи 7 УПК Российской Федерации должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Статья 124 УПК Российской Федерации, определяющая порядок рассмотрения прокурором жалоб на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя и прокурора, не содержит каких-либо предписаний, допускающих освобождение органа или должностного лица, рассматривающего обращения граждан, от исследования и оценки всех приводимых в них доводов, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности основания, по которым эти доводы отвергаются (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2005 года № 42-О).

Согласно части второй указанной статьи по результатам рассмотрения жалобы прокурор выносит постановление о полном или частичном

удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении. В соответствии с частью первой статьи 125 данного Кодекса такое постановление может быть обжаловано в районный суд по месту производства предварительного расследования. Исходя из предписаний Конституции Российской Федерации осуществление данного права обвиняемым предполагает возможность ознакомиться не только с решением, принятым по его жалобе, но и с содержанием вынесенного прокурором постановления.

Таким образом, положения части третьей статьи 124 УПК Российской Федерации, рассматриваемые в системной взаимосвязи с иными положениями уголовно-процессуального законодательства, конституционные права заявителя не нарушают, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений, закрепленному в статьях 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сухарева Александра Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда

Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 783-О-О