



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Качалкина Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 406 и частью первой статьи 412 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

20 ноября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.А.Качалкина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В жалобе гражданина С.А.Качалкина оспаривается конституционность части четвертой статьи 406 и части первой статьи 412 УПК Российской Федерации.

По мнению заявителя, часть четвертая статьи 406 УПК Российской Федерации, как позволяющая оставлять без изменения решение судьи надзорной инстанции об отказе в удовлетворении надзорной жалобы, и часть

первая статьи 412 УПК Российской Федерации, как препятствующая внесению одним и тем же лицом надзорной жалобы по иным основаниям в тот же суд надзорной инстанции, повлекли ограничение права на доступ к правосудию и не соответствуют статьям 2, 19, 22, 45, 46, 118, 120 и 123 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.А.Качалкиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Обжалуемые заявителем нормы уже были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В определении от 8 ноября 2005 года № 403-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что, по смыслу части первой статьи 412 УПК Российской Федерации с учетом положений части первой статьи 404 данного Кодекса, повторной надзорной жалобой (представлением) следует считать жалобу (представление), принесенную по тому же делу, в отношении того же осужденного и по тем же основаниям, что и жалоба (представление), ранее оставленная без удовлетворения; жалоба (представление), принесенная по иным правовым основаниям, не является повторной, а потому может быть подана вновь в ту же надзорную инстанцию.

Положение части первой статьи 412 УПК Российской Федерации не препятствует реализации права на судебную защиту для граждан, чьи права нарушены в результате судебной ошибки: в случае ее обнаружения она подлежит исправлению, в том числе если жалоба является повторной.

Если из повторных жалобы или представления усматриваются основания для отмены или изменения судебного решения, то лица, указанные в части четвертой статьи 406 УПК Российской Федерации, в пределах своей компетенции могут отменить постановление судьи, возбудить надзорное производство и передать жалобу или представление на рассмотрение суда надзорной инстанции.

Таким образом, нет оснований для вывода о том, что обжалуемые заявителем нормы нарушают его конституционные права, а потому его

жалоба не отвечает критериям допустимости, закрепленным в статьях 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». К тому же, заявителем в нарушение требований пункта 8 части второй статьи 37 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» не представлено правовое обоснование того, в чем именно выразилось нарушение его конституционных прав оспариваемыми им положениями уголовно-процессуального закона.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Качалкина Сергея Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
№ 778-О-О

Ю.М.Данилов