



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Курочкина Василия Валерьевича на нарушение его конституционных прав частью 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», а также статьями 412<sup>2</sup> и 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 сентября 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Курочкина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Колпашевского городского суда Томской области от 31 марта 2009 года, оставленным без изменения кассационным определением Томского областного суда от 4 июня 2009 года, гражданин В.В.Курочкин был признан виновным в совершении преступления. В удовлетворении его

надзорных жалоб на данные судебные решения постановлениями судей того же суда от 16 сентября 2009 года, от 2 марта 2010 года и от 4 мая 2010 года было отказано, при этом председатель Томского областного суда оснований для их отмены не усмотрел (решение от 13 июля 2010 года).

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 сентября 2010 года было отказано в пересмотре приговора и кассационного определения, с чем согласился заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации (решение от 16 марта 2011 года).

Продолжая настаивать на необходимости пересмотра состоявшихся в его деле судебных решений, В.В.Курочкин вновь обратился с надзорной жалобой на приговор и кассационное определение в президиум Томского областного суда, однако постановлением судьи этого суда от 22 октября 2013 года в ее удовлетворении было отказано с указанием на то, что часть доводов заявителя уже являлась предметом рассмотрения суда в вынесенных постановлениях. Председатель Томского областного суда не усмотрел оснований для отмены названного постановления (решение от 26 декабря 2013 года).

Письмами консультантов Верховного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2014 года и 5 марта 2014 года В.В.Курочкину были возвращены без рассмотрения поданные после 1 января 2014 года надзорные жалобы на приговор и последующие судебные решения, поскольку истек установленный частью 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» пресекательный срок подачи надзорных жалоб в порядке главы 48 этого Кодекса перечисленными в статье 402 УПК Российской Федерации лицами на вступившие в законную силу до 1 января 2013 года судебные решения.

Ходатайства заявителя о восстановлении пропущенного по уважительной, с его точки зрения, причине (в связи с появлением у него заболеваний и нахождением на излечении с ноября 2013 года по январь 2014 года) срока подачи надзорной жалобы на приговор от 31 марта 2009 года были

оставлены без удовлетворения, при этом, как указал в своем письме от 10 июля 2014 года исполняющий обязанности заместителя председателя Томского областного суда, положения статьи 412<sup>2</sup> УПК Российской Федерации, предусматривающие возможность подобного восстановления процессуального срока лишь в части обжалования в порядке надзора вступивших в законную силу после 1 января 2013 года судебных решений, не могут быть распространены на заявителя из-за отсутствия у уголовно-процессуальных норм обратной силы.

Кроме того, направленное в прокуратуру Томской области обращение В.В.Курочкина о возобновлении производства по его уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств письмом сотрудника прокуратуры от 9 июля 2014 года оставлено без удовлетворения, поскольку имеющиеся, на взгляд заявителя, фундаментальные нарушения при производстве по его делу (судами не учтено наличие у него на иждивении малолетнего ребенка 2008 года рождения) не относятся к обстоятельствам, закрепленным статьей 413 УПК Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В.Курочкин просит признать не соответствующими статьям 21 (часть 1), 45, 46 и 55 Конституции Российской Федерации часть 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ, а также статьи 412<sup>2</sup> «Порядок и срок подачи надзорных жалобы, представления» и 413 «Основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств» УПК Российской Федерации.

По утверждению заявителя, данные нормы в их взаимосвязи лишают его права на пересмотр незаконного судебного решения при наличии фундаментальных нарушений закона, поскольку не предусматривают возможности восстановления пропущенного по уважительной причине срока подачи в порядке главы 48 этого Кодекса надзорных жалоб на вступившие в законную силу до 1 января 2013 года судебные решения, равно как не предусматривают они и возможности распространения в отношении заявителя положений статьи 412<sup>2</sup> УПК Российской Федерации, а также препятствуют

возобновлению производства по уголовному делу заявителя ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств вследствие того, что содержат исчерпывающий перечень таковых.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод (статья 46, часть 1), непосредственно не устанавливает какой-либо конкретный порядок реализации данного права и не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания, которые определяются федеральными законами. Прямо не предоставляя осужденному право на пересмотр вынесенного в отношении него приговора после его вступления в законную силу, статья 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации не исключает, однако, возможность создания – исходя из конституционных целей и ценностей, общепризнанных принципов и норм международного права и международных обязательств Российской Федерации – дополнительных процессуальных механизмов проверки вступивших в законную силу судебных решений, определения системы и полномочий судебных инстанций, последовательности и процедуры обжалования, оснований для отмены судебных решений вышестоящей судебной инстанцией (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2010 года № 4-П и от 25 марта 2014 года № 8-П).

Возможность пересмотра судебных решений в связи с выявлением таких обстоятельств, которые либо возникли уже после рассмотрения уголовного дела судом, либо существовали на момент рассмотрения уголовного дела, но не были известны суду, предусмотрена главой 49 УПК Российской Федерации. Механизм пересмотра вступивших в законную силу судебных решений в процедуре возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, установленный в данной главе, выступает в системе действующего уголовно-процессуального регулирования в качестве

дополнительного способа обеспечения правосудности судебных решений. Статья 413 УПК Российской Федерации, являющаяся частью такого механизма и закрепляющая перечень оснований для возобновления производства по уголовному делу, направлена на исправление незаконного, необоснованного или несправедливого судебного решения, восстановление нарушенных им прав (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 23 марта 2010 года № 423-О-О и от 18 октября 2012 года № 1923-О) и не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, при определении процессуальным законом порядка возобновления дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам как особой стадии судопроизводства, призванной устранить выявившуюся неправосудность приговора, недопустимо такое ограничение круга оснований для возобновления дела и такое ограничение полномочия судов по проверке этих оснований, которые делали бы невозможными исправление незаконного, необоснованного или несправедливого судебного решения и восстановление нарушенных им прав и законных интересов (постановления от 2 февраля 1996 года № 4-П и от 16 мая 2007 года № 6-П, определения от 9 апреля 2002 года № 28-О и от 4 октября 2011 года № 1459-О-О).

Разрешение же вопроса о том, были ли допущены в деле В.В.Курочкина судебные ошибки, являются ли указанные им обстоятельства новыми или вновь открывшимися, т.е. проверка законности и обоснованности соответствующих действий и решений правоприменителей не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она закреплена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Кроме того, определением Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2014 года № 737-О В.В.Курочкину было отказано в принятии к рассмотрению жалобы на нарушение его конституционных прав частью 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ. Во вновь поданной заявителем жалобе не содержится каких-либо дополнительных

доводов или материалов, которые могли бы дать основание для вынесения Конституционным Судом Российской Федерации иного решения по поставленному им вопросу.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Курочкина Василия Валерьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2252-О