



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ганьшина Бориса Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 20 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», постановлением Правительства Российской Федерации «О полномочиях федеральных органов исполнительной власти по осуществлению прав собственника имущества федерального государственного унитарного предприятия» и Положением о главных бухгалтерях

город Санкт-Петербург

20 ноября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Б.Н.Ганьшина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Б.Н.Ганьшин, с 16 января 2003 года работавший исполняющим обязанности главного бухгалтера Главного производственно-коммерческого управления по обслуживанию дипломатического корпуса при Министерстве иностранных дел Российской Федерации, 22 декабря 2003 года был уволен в связи с неудовлетворительными результатами испытания.

Постановлением президиума Московского городского суда от 18 августа 2005 года ему было отказано в удовлетворении исковых требований к работодателю о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда. Это решение оставлено в силе постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2007 года.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Б.Н.Ганьшин оспаривает конституционность пункта 1 статьи 20 Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», согласно которому собственник имущества унитарного предприятия согласовывает прием на работу главного бухгалтера унитарного предприятия, заключение с ним, изменение и прекращение трудового договора; постановления Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2004 года № 739 «О полномочиях федеральных органов исполнительной власти по осуществлению прав собственника имущества федерального государственного унитарного предприятия», содержащего аналогичную норму (пункт 1); Положения о главных бухгалтерах (утверждено постановлением Совета Министров СССР от 24 января 1980 года № 59), в соответствии с пунктом 3 которого главные бухгалтеры назначаются на должность и освобождаются от должности органами, назначающими руководителей объединений, предприятий, организаций, учреждений, по представлению руководителей этих объединений, предприятий, организаций, учреждений и начальников управлений (отделов) бухгалтерского учета и отчетности (главных бухгалтеров) вышестоящих органов.

По мнению заявителя, неправильное толкование правоприменителями пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», неприменение Верховным Судом Российской Федерации в его деле Положения о главных бухгалтерах, а также использование фальсифицированных доказательств нарушают права

человека и противоречат статьям 19 (часть 1), 20 (часть 1), 21 (часть 1), 46 (часть 1), 48 (часть 1), 53 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Б.Н.Ганьшиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Подпункт 8 пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», устанавливающий особый порядок заключения, изменения и прекращения трудового договора с главным бухгалтером государственного или муниципального унитарного предприятия, имеет целью учесть специфику трудовой деятельности указанной категории работников, которые несут ответственность за формирование учетной политики, ведение бухгалтерского учета, своевременное предоставление бухгалтерской отчетности, обеспечивают соответствие осуществляемых хозяйственных операций законодательству Российской Федерации, контроль за движением имущества и выполнением обязательств (пункты 2 и 3 статьи 7 Федерального закона от 21 ноября 1996 года № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете»), направлен на соблюдение баланса публичных и частных интересов и сам по себе не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя.

Вопрос же о толковании указанного законоположения и необходимости применения также Положения о главных бухгалтерах не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

2.2. Согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и пункту 3 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле.

Нормативный акт Правительства Российской Федерации может быть проверен в порядке конституционного судопроизводства по жалобе гражданина в связи с конкретным делом в случае, если такой акт принят во исполнение полномочия, возложенного на Правительство Российской Федерации непосредственно федеральным законом, по вопросу, не получившему содержательной регламентации в этом законе, и именно на основании такого уполномочия Правительство Российской Федерации непосредственно осуществило правовое регулирование соответствующих общественных отношений (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 2004 года № 1-П).

Оспариваемое Б.Н.Ганьшиным постановление Правительства Российской Федерации «О полномочиях федеральных органов исполнительной власти по осуществлению прав собственника имущества федерального государственного унитарного предприятия» принято по вопросу, получившему содержательную регламентацию в федеральном законе в соответствии с разграничением компетенции между федеральными органами законодательной и исполнительной власти. Поэтому проверка данного нормативного правового акта Правительства Российской Федерации в порядке конституционного судопроизводства по жалобе гражданина в данном случае означала бы вторжение в компетенцию судов общей юрисдикции, чего Конституционный Суд Российской Федерации делать не вправе.

2.3. Что касается использования судом, по утверждению заявителя, фальсифицированных доказательств, то проверка судебных решений также не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ганьшина Бориса Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 763-О-О