



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданки Болотиной Татьяны Петровны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 220, 221, 237, 244 и 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

20 ноября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Т.П.Болотиной вопрос о возможности принятия ее жалоб к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Заочным решением мирового судьи судебного участка № 1 Московского района города Чебоксары от 15 марта 2005 года по заявлению гражданина И.Г.Болотина был расторгнут его брак с гражданкой Т.П.Болотиной. Копия данного решения вручена ее представителю 13 декабря 2006 года. Определениями мирового судьи того же судебного участка от 11 января 2007 года, от 19 января 2007 года и от 9 февраля 2007 года соответственно восстановлен срок на подачу Т.П.Болотиной заявления

об отмене заочного решения от 15 марта 2005 года; отменено заочное решение от 15 марта 2005 года и возобновлено производство по делу; производство по делу прекращено в связи со смертью истца 26 июля 2006 года. Постановлением Президиума Верховного суда Чувашской Республики от 4 апреля 2008 года определения мирового судьи от 11 января 2007 года, от 19 января 2007 года, от 9 февраля 2007 года отменены, а заочное решение от 15 марта 2005 года оставлено в силе.

В жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации, поданных в интересах Т.П.Болотиной адвокатом М.В.Михайловой, оспаривается конституционность следующих положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: абзаца седьмого статьи 220 об основаниях прекращения производства по делу, статьи 221 о порядке и последствиях прекращения производства по делу, статьи 237 об обжаловании заочного решения суда, статьи 244 о законной силе заочного решения суда и части первой статьи 376 о праве на обращение в суд надзорной инстанции.

По мнению заявительницы, оспариваемые ею положения статей 220 и 221 ГПК Российской Федерации противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 1), 19 (часть 1) 45, 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 52 и 55 (часть 3), поскольку прекращение производства по делу в связи со смертью гражданина, являющегося стороной в споре, препятствует исправлению допущенных при принятии заочного решения существенных нарушений норм материального и процессуального права, при том что данными нормами не предусмотрены стадии, на которых производство по делу подлежит прекращению. Тем же статьям Конституции Российской Федерации противоречат, по мнению заявительницы, и статьи 237 и 244 ГПК Российской Федерации, как содержащие неопределенность относительно момента начала течения срока для обжалования заочного решения суда, как не устанавливающие порядок вручения копии заочного судебного решения ответчику и не указывающие на последствия невручения такой копии, и часть первая статьи 376 ГПК Российской Федерации, как предоставляющая возможность пересмотра в порядке надзора вступившего в законную силу

судебного постановления по надзорной жалобе лица, вопрос о правах и обязанностях которого суд не разрешал и не должен был разрешать.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявительницей материалы, не находит оснований для принятия данных жалоб к рассмотрению.

2.1. Оспариваемый заявительницей абзац седьмой статьи 220 ГПК Российской Федерации предусматривает обязанность суда прекратить производство по делу в случае, если после смерти гражданина, являвшегося стороной по делу, спорное правоотношение, в данном случае семейное, не допускает правопреемство. Сам по себе он направлен на пресечение рассмотрения дела судом с вынесением судебного постановления, которым решался бы вопрос о правах и об обязанностях умершего лица при невозможности вступления в дело его правопреемника, и не может расцениваться как нарушающий какие-либо права и свободы заявительницы, перечисленные в жалобе. Статья 221 ГПК Российской Федерации, устанавливающая процессуальные последствия прекращения производства по делу, также не может быть признана нарушающей конституционные права и свободы граждан.

Как следует из представленных материалов, основанием для отмены вынесенных по делу Т.П.Болотиной определений мирового судьи и прекращения производства по делу судом надзорной инстанции послужило то, что мировой судья неправомерно пересмотрел дело о расторжении брака после смерти одного из супругов. Полагая, что нарушенное право участвующего в деле лица быть извещенным о времени и месте рассмотрения дела должно быть восстановлено в любом случае, даже после смерти одной из сторон по делу, заявительница в своей жалобе фактически выражает несогласие с выводом суда надзорной инстанции. Между тем проверка законности и обоснованности вынесенного по делу судебного постановления, в том числе в части наличия оснований для прекращения производства по делу, относится к ведению вышестоящих судов общей юрисдикции и к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

2.2. Положения статей 237 и 244 ГПК Российской Федерации, устанавливающие дополнительные гарантии для ответчика при обжаловании заочного решения суда – право подачи в суд, принявший заочное решение, заявления об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения – и направленные тем самым на реализацию участниками гражданского судопроизводства своего конституционного права на судебную защиту, сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие права заявительницы, перечисленные в жалобе.

Согласно представленным в Конституционный Суд Российской Федерации материалам, заочное решение мирового судьи было признано вступившим в законную силу и исполнено несмотря на то, что в гражданском деле отсутствовали сведения о надлежащем вручении копии данного заочного решения ответчице. Таким образом, для разрешения поставленного заявительницей вопроса требуется проверка правомерности решений и действий (бездействия) судебных органов и должностных лиц при вручении заявительнице копии заочного решения и его исполнении, что Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2.3. В соответствии с частью первой статьи 376 ГПК Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации, могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Предоставление данной нормой лицам, права и законные интересы которых нарушены судебными постановлениями, права на обращение с соответствующей жалобой в суд надзорной инстанции направлено на обеспечение их права на судебную защиту, что не может быть признано нарушением конституционных прав и свобод граждан.

Решение же вопроса о том, были ли в действительности нарушены конкретным судебным постановлением права и законные интересы лица, обратившегося в суд надзорной инстанции с надзорной жалобой, и, соответственно, о правомерности ее рассмотрения по существу в судебном заседании суда надзорной инстанции, осуществляется соответствующим судом надзорной инстанции и Конституционному Суду Российской Федерации также неподведомственно.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб гражданки Болотиной Татьяны Петровны, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 761-О-О