



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Краюхина Владимира Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями статей 7.4, 11.1 и 12.3 Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

20 ноября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Краюхина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.В.Краюхин оспаривает конституционность следующих положений Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях: статьи 7.4, которая устанавливает ответственность за осуществление маршрутных автотранспортных пассажирских перевозок по маршрутам в границах муниципального образования, а также по маршрутам пригородного и межмуниципального сообщения без согласования и (или) оформления договора с органом местного самоуправления соответствующего

муниципального образования, уполномоченным органом исполнительной власти области в сфере транспорта; статьи 11.1, которая устанавливает подведомственность дел об определенных административных правонарушениях мировым судьям; статьи 12.3, которая определяет должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных данным Кодексом.

По мнению заявителя, названные нормы, запрещая маршрутные автотранспортные пассажирские перевозки без оформления договора с органом местного самоуправления, а также не позволяя обжаловать постановление по делу об административном правонарушении в арбитражном суде, противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 34 (часть 1) и 47 (часть 1).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.В.Краюхиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые в жалобе законоположения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителя. Проверка же законности и обоснованности решений о привлечении заявителя к административной ответственности, вопрос о которой фактически ставится в жалобе, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Краюхина Владимира Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном

Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 747-О-О