



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Капитонова Ивана Капитоновича на нарушение его конституционных прав статьей 16¹ Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий»

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.К.Капитонова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. Решением Канашского районного суда Чувашской Республики от 6 октября 2006 года гражданину И.К.Капитонову было отказано в удовлетворении исковых требований к отделу Федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации по городу Канаш и Канашскому району о взыскании стоимости конфискованного имущества. Суд установил, что на основании заключения Канашской районной комиссии по восстановлению прав реабилитированных жертв политических репрессий

И.К.Капитонову ранее была выплачена денежная компенсация в сумме 5 500 000 рублей (неденоминированных), что соответствовало размеру денежной компенсации, установленному статьей 16¹ Закона Российской Федерации от 18 октября 1991 года № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий» (в редакции Закона Российской Федерации от 3 сентября 1993 года № 5698-1); таким образом, истец реализовал свое право на компенсацию материального ущерба, причиненного репрессиями, путем выплаты ему денежной компенсации на основании решения Канашского районного суда Чувашской Республики от 13 июля 1995 года об установлении факта конфискации имущества. Суд также указал, что в соответствии со статьей 16¹ Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий» (в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ) вынесенные решения соответствующих органов о возврате имущества, возмещении его стоимости или выплате денежных компенсаций не подлежат пересмотру, а выплаченные суммы – перерасчету. Отказывая в удовлетворении исковых требований И.К.Капитонова, суд исходил и из того, что истцом пропущен срок исковой давности для обращения в суд в случае несогласия с размером выплаченной денежной компенсации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.К.Капитонов оспаривает конституционность статьи 16¹ Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий» в части, предусматривающей, что вынесенные решения соответствующих органов о возврате имущества, возмещении его стоимости или выплате денежных компенсаций не подлежат пересмотру, а выплаченные суммы – перерасчету. По мнению заявителя, данное положение противоречит статье 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку препятствует выплате ему компенсации в реальном размере стоимости конфискованного имущества.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные И.К.Капитоновым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Вопрос о проверке конституционности положений статьи 16¹ Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий» уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации (определения от 15 мая 2007 года № 383-О-П, от 17 июля 2007 года № 574-О-О и др.).

Конституционный Суд Российской Федерации указал, в частности, что Закон Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий» (действующий в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ), целью которого, как следует из его преамбулы, является реабилитация всех жертв политических репрессий, подвергнутых таковым на территории Российской Федерации с 25 октября (7 ноября) 1917 года, восстановление их в гражданских правах, устранение иных последствий произвола и обеспечение посильной в настоящее время компенсации материального ущерба, представляет собой, по существу, публично-правовое обязательство, направленное на компенсацию в имущественной сфере ущерба, причиненного пострадавшей категории граждан; принимая на себя публично-правовое обязательство обеспечить жертвам политических репрессий посильную компенсацию материального ущерба, федеральный законодатель исходил из социально-экономического положения государства на момент вступления этого Закона в силу.

Сославшись на то обстоятельство, что размер названных денежных компенсаций не пересматривался с 1 января 2001 года, Конституционный Суд Российской Федерации сделал вывод, что Правительство Российской Федерации и Федеральное Собрание в рамках предоставленных им Конституцией Российской Федерации полномочий должны – исходя из финансовых возможностей государства, с учетом уровня инфляции, других социально-экономических факторов – определить, какой размер возмещения материального ущерба лицам, на которых распространяется действие Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий», может считаться посильной в настоящее время компенсацией материального ущерба, с тем чтобы возмещение им вреда осуществлялось в наиболее

полном объеме и чтобы достижение провозглашенной названным Законом цели не ставилось под сомнение.

Оспариваемое заявителем положение, устанавливая запрет на пересмотр соответствующими органами вынесенных решений о возврате имущества, возмещении его стоимости или выплате денежных компенсаций, а также перерасчет выплаченных сумм, не препятствует обращению в суд реабилитированного лица в случае несогласия с вынесенным решением, в том числе по вопросу о стоимости изъятого имущества. Часть тринадцатая статьи 16¹ Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий» прямо устанавливает, что споры, связанные с возвратом имущества, возмещением его стоимости или выплатой денежных компенсаций, разрешаются судом.

В своем решении от 6 октября 2006 года Канашский районный суд Чувашской Республики также указал, что в случае несогласия с размером выплаченной денежной компенсации И.К.Капитонов вправе был обратиться в суд. При этом, однако, установив, что истец обратился в суд лишь спустя более десяти лет после вынесения Канашской районной комиссией по восстановлению прав реабилитированных жертв политических репрессий заключения о выплате ему денежной компенсации, суд отказал в удовлетворении исковых требований в связи с пропуском срока исковой давности. К компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», проверка законности и обоснованности вынесенного судебного решения не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Капитонова Ивана Капитоновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 742-О-О