



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «МОЛ морстрой» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 133 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 3 статьи 266 и пунктом 5 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ЗАО «МОЛ морстрой» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Арбитражный суд Краснодарского края в качестве суда апелляционной инстанции постановлением от 13 июля 2005 года отменил решение того же суда от 5 марта 2005 года, признав незаконным решение Главного управления Федеральной регистрационной службы по Краснодарскому краю о внесении записи в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним и выдаче свидетельства о праве собственности ЗАО «МОЛ морстрой» на грузовой причал.

Кассационные и надзорные жалобы ЗАО «МОЛ морстрой» оставлены без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель оспаривает конституционность примененных в его деле статьи 133 ГК Российской Федерации о неделимых вещах, части 3 статьи 266 АПК Российской Федерации о порядке рассмотрения дела арбитражным судом апелляционной инстанции, пункта 5 статьи 311 того же Кодекса об основаниях пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

По мнению заявителя, статья 133 ГК Российской Федерации, как позволяющая суду произвольно устанавливать принадлежность тех или иных объектов гражданских прав к неделимым вещам, часть 3 статьи 266 АПК Российской Федерации, как лишаящая его в суде апелляционной инстанции права изменять предмет иска, а также пункт 5 статьи 311 того же Кодекса, как содержащий неопределенность в вопросе о видах недействительных сделок, являющихся основанием для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам, нарушают его права, гарантированные статьями 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не предполагает возможность выбора гражданином по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются федеральными законами. Применительно к разрешению предпринимательских споров между юридическими лицами таким законом является Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. Содержащийся в части 3

его статьи 266 запрет истцу изменять предмет иска в суде апелляционной инстанции обусловлен целями стадии апелляционного пересмотра судебных актов, состоящими в проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда первой инстанции в полном объеме. Допущение же возможности для истца изменять предмет или основание иска в суде апелляционной инстанции существенно затруднило бы такую проверку.

Таким образом, положения части 3 статьи 266 АПК Российской Федерации не могут быть признаны нарушающими права заявителя, перечисленные в жалобе.

2.2. Вопреки мнению заявителя, отсутствует неопределенность в вопросе о том, понимать ли под указанной в пункте 5 статьи 311 АПК Российской Федерации недействительной сделкой только оспоримую сделку или же и оспоримую, и ничтожную: согласно пункту 1 статьи 166 ГК Российской Федерации к недействительным сделкам относятся как оспоримые, так и ничтожные сделки. Кроме того, в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 марта 2007 года № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» отмечено: основанием для пересмотра судебного акта в соответствии с пунктом 5 статьи 311 АПК Российской Федерации является признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции как оспоримая, так и ничтожная сделка, повлекшая за собой принятие оспариваемого судебного акта; если оспоримая сделка признана судом недействительной и прекращена на будущее время, то признание такой сделки недействительной не может являться основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Следовательно, жалоба в данной части не может быть признана допустимой по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

2.3. Статья 133 ГК Российской Федерации, устанавливающая критерий неделимости вещи, не препятствует конституционному праву владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом как единолично, так и совместно с другими лицами и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Проверка же правильности выводов судов о неделимости вещи связана с исследованием фактических обстоятельств дела, что Конституционному Суду Российской Федерации в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» неподведомственно.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ЗАО «МОЛ морстрой», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 741-О-О