



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточная трастовая компания» на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

6 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы ООО «Дальневосточная трастовая компания»,

у с т а н о в и л :

1. В жалобе ООО «Дальневосточная трастовая компания» оспаривается конституционность части 1 статьи 183 АПК Российской Федерации, согласно которой арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит по заявлению взыскателя индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, Арбитражный суд Приморского края, отказывая определением от 18 февраля 2008 года в удовлетворении заявления ООО «Дальневосточная трастовая компания» о взыскании индексации присужденных решением того же суда от 21 февраля 2007 года и несвоевременно выплаченных должником денежных сумм в размере 73 600,18 рублей, исходил из того, что наличие соглашения между взыскателем и должником относительно индексации материалами дела не подтверждается, а соответствующий федеральный закон не принят. Данное определение оставлено без изменения постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции от 22 апреля 2008 года.

По мнению заявителя, примененное в его деле положение части 1 статьи 183 АПК Российской Федерации об индексации присужденных судом денежных сумм в случаях и в размерах, предусмотренных федеральным законом, при отсутствии такого федерального закона фактически лишает взыскателя права на получение эффективной правовой защиты и противоречит статьям 8 (часть 2), 15 (часть 4), 17, 18, 19, 35 (части 1 и 2), 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Согласно статье 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации (часть 1); неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом (часть 2).

Неправомерная задержка исполнения судебного решения, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 25 января 2001 года № 1-П, должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, что предполагает необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права. Один из способов такой компенсации – индексация присужденных денежных сумм, представляющая собой предусмотренный процессуальным

законодательством упрощенный порядок возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений (инфляция). Данный способ заключается в увеличении взысканных сумм путем применения установленных законом или договором коэффициентов. Соответственно, предусмотренная статьей 183 АПК Российской Федерации возможность взыскания дополнительных сумм, индексирующих ранее взысканные судом денежные суммы, в полной мере корреспондирует приведенным законоположениям и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из того, что арбитражное процессуальное законодательство определяет порядок судопроизводства в арбитражных судах и не регулирует отношения по возмещению убытков одной из сторон материально-правового спора, установление в части 1 статьи 183 АПК Российской Федерации – в исключение из общего правила – упрощенного порядка возмещения финансовых потерь при длительной невыплате присужденных судом денежных средств служит лишь дополнительной гарантией, направленной на обеспечение защиты прав взыскателя, и не препятствует возможности возмещения таких финансовых потерь по правилам, предусмотренным нормами материального права, в частности путем предъявления самостоятельного требования о применении способа защиты от убытков из-за инфляции в зависимости от вида спорного правоотношения (пункт 2 статьи 317, статьи 393, 394, 395 и другие ГК Российской Федерации).

В обоснование своей позиции заявитель ссылается также на то, что в гражданском процессуальном законодательстве закреплено иное правовое регулирование (статья 208 ГПК Российской Федерации), согласно которому суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию присужденных денежных сумм по заявлению взыскателя или должника. В результате, по его мнению, участники арбитражного судопроизводства и участники гражданского судопроизводства в нарушение статьи 19 Конституции Российской Федерации оказываются в неравном положении.

Между тем следует учитывать, что дела, подведомственные арбитражным судам, имеют свою специфику и отличаются от дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции по правилам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, как по характеру спорных отношений, так и по субъектному составу участников судебного спора. Законодательство об арбитражных судах относит к их подведомственности дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности (статья 4 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», статья 1 АПК Российской Федерации). Поскольку предпринимательская деятельность осуществляется ее участниками на основе свободы договора (пункт 1 статьи 2 и статья 421 ГК Российской Федерации), именно они должны предпринимать направленные на снижение существующих рисков меры, к числу которых относится и возможность согласования при заключении договора наряду с иными способами защиты условия об индексации взыскиваемых по решению суда денежных сумм.

По смыслу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 17 января 2008 года № 1-П, федеральный законодатель вправе определить те или иные особенности в процедуре рассмотрения сходных категорий дел в системе арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Соответственно, он был вправе установить – с учетом специфики арбитражного судопроизводства – и особый порядок рассмотрения арбитражными судами заявлений об индексации присужденных денежных сумм.

Таким образом, поскольку осуществленная федеральным законодателем в рамках предоставленных ему дискреционных полномочий дифференциация механизма регулирования индексации присужденных судом денежных сумм в арбитражном и гражданском судопроизводстве не препятствует взыскателю использовать иные меры судебной защиты при несвоевременном исполнении судебных решений по делам, разрешаемым

арбитражными судами, оспариваемое заявителем нормативное положение части 1 статьи 183 АПК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающее его конституционные права, в том числе право на судебную защиту.

Требование заявителя, по существу, сводится к распространению правового регулирования, предусмотренного в статье 208 ГПК Российской Федерации, на все случаи просрочки исполнения решения суда. Разрешение данного вопроса, как предполагающее внесение в действующее арбитражное процессуальное законодательство изменений, направленных на обеспечение единообразного подхода к рассмотрению судами общей юрисдикции и арбитражными судами сходных категорий дел, является прерогативой федерального законодателя, который, реализуя свои дискреционные полномочия, вправе реформировать процедуры рассмотрения заявлений об индексации присужденных судом денежных сумм. В компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», разрешение таких вопросов не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Дальневосточная трастовая компания», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 738-О-О