



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Васильева Максима Игоревича на нарушение его конституционных прав положением части первой статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

15 июля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.И.Васильева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В жалобе гражданина М.И.Васильева, обвиняемого вместе с другими лицами в совершении преступления, предусмотренного статьей 159 «Мошенничество» УК Российской Федерации, оспаривается конституционность положения части первой статьи 217 «Ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела» УПК Российской Федерации, согласно которому если в производстве по уголовному делу участвуют несколько обвиняемых, то последовательность

предоставления им и их защитникам материалов уголовного дела для ознакомления устанавливается следователем.

Как следует из представленных материалов, согласно установленной следователем очередности ознакомления обвиняемых и их защитников с материалами уголовного дела М.И.Васильев, содержащийся под стражей, приступил к ознакомлению с материалами уголовного дела после обвиняемого, находящегося на свободе.

Заявитель утверждает, что неопределенность данной нормы позволила установить такой порядок ознакомления обвиняемых с материалами уголовного дела, который повлек продление срока содержания его под стражей и тем самым – нарушение прав, гарантированных статьями 17 (часть 1) и 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и Конвенцией о защите прав человека и основных свобод.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.И.Васильевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 16 июля 2004 года № 14-П, превышение должностными лицами своих полномочий либо использование их вопреки законной цели и охраняемым правам и интересам граждан, организаций, государства и общества несовместимо с принципами правового государства, в котором осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (статья 1, часть 1; статья 17, часть 3, Конституции Российской Федерации).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации исходит из того, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (часть первая статьи 6). Суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны разъяснять участникам уголовного судопроизводства их права и обеспечивать возможность осуществления этих

прав; вред, причиненный лицу в результате нарушения его прав и свобод должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, подлежит возмещению по основаниям и в порядке, которые установлены Уголовно-процессуальным кодексом (часть первая и четвертая статьи 11).

Оспариваемое положение части первой статьи 217 УПК Российской Федерации предполагает определенную степень усмотрения следователя в установлении очередности ознакомления обвиняемых и их защитников с материалами дела. При этом в силу общеправовых принципов равенства, разумности и справедливости такое решение должно быть обоснованным, учитывающим количество обвиняемых, избранную каждому из них меру пресечения, объем уголовного дела и другие обстоятельства.

От последовательности предоставления материалов уголовного дела для ознакомления обвиняемым их правовой статус не меняется, не создаются какие-либо преимущества одних перед другими и, соответственно, не нарушается гарантированный статьей 19 Конституции Российской Федерации принцип равенства. Последовательность ознакомления с материалами уголовного дела не выступает и в качестве основания для избрания или продления меры пресечения, как эти основания определены в главе 13 УПК Российской Федерации. К тому же решение о продлении срока содержания под стражей как меры пресечения принимается судом, что призвано гарантировать правомерность такого продления.

Выяснение же вопроса о том, какими целями и мотивами руководствовался следователь, определяя последовательность ознакомления с материалами в уголовном деле с участием М.И.Васильева, проверка законности и обоснованности принятого им решения не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Васильева Максима Игоревича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 736-О-О