



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Шалаева Николая Николаевича об официальном разъяснении пункта 2 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2007 года № 5-П по делу о проверке конституционности положений пунктов 2 и 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и пункта 8 Правил выпуска и погашения государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Государственные жилищные сертификаты» на 2004–2010 годы, входящей в состав федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 годы

город Санкт-Петербург

29 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Л.О.Красавчиковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, А.Л.Кононова, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева, заслушав в заседании палаты заключение судьи С.П.Маврина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение ходатайства гражданина Н.Н.Шалаева,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2007 года № 5-П по делу о проверке конституционности положений пунктов 2 и 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и пункта 8 Правил выпуска и погашения государственных жилищных

сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Государственные жилищные сертификаты» на 2004–2010 годы, входящей в состав федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 годы, в связи с жалобами ряда граждан, в том числе гражданина Н.Н.Шалаева, были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 2) и 40, пункты 2 и 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» (в редакции пункта 8 статьи 100 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ) в той мере, в какой на их основании возможность обеспечения жильем за счет средств федерального бюджета граждан, вставших на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий и уволенных с военной службы до 1 января 2005 года, в отличие от граждан, уволенных или подлежащих увольнению с военной службы после 1 января 2005 года, ограничивается выдачей государственных жилищных сертификатов органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации по месту постановки на учет.

В своем ходатайстве Н.Н.Шалаев просит Конституционный Суд Российской Федерации разъяснить пункт 2 резолютивной части Постановления от 5 апреля 2007 года № 5-П, согласно которому федеральному законодателю надлежит урегулировать условия и порядок обеспечения жильем граждан, вставших на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий до 1 января 2005 года и уволенных или подлежащих увольнению с военной службы. Поскольку до настоящего времени механизм обеспечения жильем указанной категории граждан, к числу которых относится Н.Н.Шалаев, федеральным законодателем не урегулирован, правоприменительные органы, в которые обращался заявитель, отказали ему в пересмотре состоявшихся по его делу решений. По мнению заявителя, неопределенность сроков внесения в действующее законодательство изменений, вытекающих из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2007 года № 5-П, препятствует восстановлению его нарушенных жилищных прав.

2. По смыслу статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации вправе давать официальное разъяснение вынесенного им решения только в пределах содержания данного решения и только по предмету, относящемуся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации; ходатайство о даче официального разъяснения не может быть принято к рассмотрению, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования принятого решения либо предполагают необходимость формулирования новых правовых позиций, не нашедших в нем отражения.

2.1. Согласно статье 75 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» в решении Конституционного Суда Российской Федерации в зависимости от характера рассматриваемого вопроса может определяться порядок вступления решения в силу, а также порядок, сроки и особенности его исполнения (пункт 12). Это означает, что если Конституционный Суд Российской Федерации специально не оговаривает в решении порядок его вступления в силу, сроки и особенности исполнения, то действуют общие правила, предусмотренные названным Федеральным конституционным законом; в случае, когда Конституционный Суд Российской Федерации в самом решении определяет особый порядок его вступления в силу, сроки и особенности исполнения, такое решение вступает в силу и подлежит исполнению в указанном Конституционным Судом Российской Федерации порядке.

Конституционный Суд Российской Федерации специально не оговаривал порядок вступления в силу Постановления от 5 апреля 2007 года № 5-П, однако определил особенности его исполнения, предписав федеральному законодателю установить вытекающий из данного Постановления надлежащий правовой механизм обеспечения жильем граждан, вставших на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий до 1 января 2005 года и уволенных или подлежащих увольнению с военной службы.

Поскольку срок исполнения федеральным законодателем данного предписания в пункте 2 резолютивной части Постановления от 5 апреля 2007 года № 5-П специально не установлен, применяется общая норма пункта 1 части первой статьи 80 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», согласно которой в случае, если решением Конституционного Суда Российской Федерации нормативный акт признан не соответствующим Конституции Российской Федерации полностью или частично либо из решения Конституционного Суда Российской Федерации вытекает необходимость устранения пробела в правовом регулировании, Правительство Российской Федерации не позднее трех месяцев после опубликования решения Конституционного Суда Российской Федерации вносит в Государственную Думу проект нового федерального конституционного закона, федерального закона или ряд взаимосвязанных проектов законов либо законопроект о внесении изменений и (или) дополнений в закон, признанный неконституционным в отдельной его части; указанные законопроекты должны рассматриваться Государственной Думой во внеочередном порядке.

Таким образом, пункт 2 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2007 года № 5-П не содержит какой-либо неопределенности и не требует какого-либо дополнительного истолкования.

2.2. Заявитель, требуя разъяснить пункт 2 резолютивной части Постановления от 5 апреля 2007 года № 5-П, тем самым ставит по существу вопрос о наличии правовых оснований для пересмотра вынесенных по его делу правоприменительных решений при отсутствии нового законодательного регулирования условий и порядка обеспечения жильем граждан, вставших на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий до 1 января 2005 года и уволенных или подлежащих увольнению с военной службы.

Между тем, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 3 резолютивной части Постановления от 5 апреля 2007 года № 5-П, признание пунктов 2 и 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе

военнослужащих» не соответствующими Конституции Российской Федерации требует внесения вытекающих из настоящего Постановления изменений в действующее законодательство, на основании которых допустим пересмотр состоявшихся по делам граждан – заявителей по данному делу правоприменительных решений в силу распространения на них возможности использования предусмотренных измененным законом других форм их обеспечения жилыми помещениями.

Следовательно, пересмотр состоявшихся по делам граждан – заявителей по данному делу правоприменительных решений возможен только после внесения вытекающих из названного Постановления изменений в действующее законодательство.

2.3. В соответствии со статьей 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» решения Конституционного Суда Российской Федерации являются обязательными для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений. Названная норма предполагает в том числе обязанность федерального законодателя осуществлять правовое регулирование, необходимость которого вытекает из решений Конституционного Суда Российской Федерации с целью их исполнения.

Таким образом, законодательное определение условий и порядка обеспечения жильем граждан, вставших на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий до 1 января 2005 года и уволенных или подлежащих увольнению с военной службы, является обязательным элементом механизма исполнения Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2007 года № 5-П.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Шалаева Николая Николаевича об официальном разъяснении пункта 2 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2007 года № 5-П по делу о проверке конституционности положений пунктов 2 и 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и пункта 8 Правил выпуска и погашения государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Государственные жилищные сертификаты» на 2004–2010 годы, входящей в состав федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 годы.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

Председательствующий –
судья Конституционного Суда
Российской Федерации
Л.О.Красавчикова

№ 735-О-Р