



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина Торкова Андрея Авенировича частью второй статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 июня 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Селезнева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации в своей жалобе на нарушение конституционных прав гражданина А.А.Торкова просит признать не соответствующей Конституции Российской Федерации часть вторую статьи 63 УПК Российской Федерации, согласно которой судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в

суде первой инстанции или в порядке надзора, а равно в новом рассмотрении того же дела в суде второй инстанции после отмены приговора, определения, постановления, вынесенного с его участием.

Как следует из представленных материалов, приговором Санкт-Петербургского городского суда от 30 октября 1995 года А.А.Торков был осужден за совершение ряда тяжких преступлений к 15 годам лишения свободы с конфискацией имущества. Его кассационная жалоба определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 1996 года была оставлена без удовлетворения. Президиум Верховного Суда Российской Федерации постановлением от 6 ноября 1996 года отменил указанное определение и направил уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, выразившимся в том, что А.А.Торков не был уведомлен о предстоящем заседании суда кассационной инстанции, несмотря на то что просил об этом. Повторно рассмотрев данное дело, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации определением от 25 декабря 1996 года приговор вновь оставила без изменения, а жалобу А.А.Торкова без удовлетворения. Также без удовлетворения были оставлены последующие его надзорные жалобы.

14 сентября 2005 года Президиум Верховного Суда Российской Федерации отказал в удовлетворении надзорного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о пересмотре кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 1996 года, как вынесенного с нарушением права осужденного на участие в судебном заседании. При этом в заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, принявшего указанное решение, участвовали судьи, которые ранее в соответствующих судебных инстанциях выносили решения по кассационной и надзорной жалобам А.А.Торкова.

По мнению Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, положения части второй статьи 63 УПК Российской Федерации

во взаимосвязи с другими положениями данной статьи не обеспечивают беспристрастность суда и нарушают тем самым права, гарантируемые статьями 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку не содержат запрет на участие судьи в производстве по уголовному делу в суде надзорной инстанции в случае, если ранее он участвовал в рассмотрении в надзорном порядке того же дела и надзорное постановление по этому делу было исполнено.

2. Согласно статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Данное право в силу статьи 17 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека, которые в Российской Федерации признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации. Конституционные гарантии права на судебную защиту направлены на обеспечение его реализации в полном объеме и достижение эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости. Одна из таких гарантий закреплена в статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Приведенные конституционные положения корреспондируют положениям статей 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека, статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, устанавливающим, что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении уголовного обвинения, предъявленного ему, имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. По смыслу этих положений, являющихся в силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации составной

частью правовой системы Российской Федерации, рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда, без предубеждения, полно, всесторонне и объективно.

3. Конкретизируя положения статей 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, федеральный законодатель предусмотрел в статье 63 УПК Российской Федерации, что судья, ранее участвовавший в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, не может принимать участие в рассмотрении этого дела в суде первой инстанции или в порядке надзора, а равно в новом рассмотрении того же дела в суде второй инстанции после отмены вынесенных с его участием приговора, определения, постановления (часть вторая). Применительно к рассмотрению уголовного дела Президиумом Верховного Суда Российской Федерации федеральный законодатель, дополняя содержащееся в статье 63 УПК Российской Федерации регулирование, указал в части третьей статьи 407 УПК Российской Федерации, что дело в этой судебной инстанции докладывается членом президиума или другим судьей, ранее не участвовавшим в его рассмотрении.

Положения статьи 63 и части третьей статьи 407 УПК Российской Федерации, как следует из их содержания, направлены на обеспечение объективности и беспристрастности суда посредством запрета повторного участия в рассмотрении уголовного дела судьи, ранее принимавшего, в том числе в порядке надзора, решение по этому же делу. Вместе с тем в отношении состава суда надзорной инстанции действуют также предписания статьи 61 УПК Российской Федерации, исключающие участие судьи в производстве по уголовному делу при наличии обстоятельств, которые свидетельствуют о прямой или косвенной его заинтересованности в разрешении дела, что является безусловным основанием для устранения судьи из состава суда. В силу указанных законоположений в их взаимосвязи повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела – поскольку оно было бы связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу – является недопустимым во всех случаях, как при

новом рассмотрении дела после отмены первоначального решения, так и после выраженного вышестоящей судебной инстанцией согласия с таким решением. В противном случае может быть поставлена под сомнение беспристрастность и объективность судьи.

В постановлениях от 2 июля 1998 года № 20-П и от 23 марта 1999 года № 5-П Конституционный Суд Российской Федерации, исходя из конституционного права каждого на рассмотрение его дела справедливым и беспристрастным судом, подчеркнул, что сделанные судьей в процессуальном решении до завершения рассмотрения уголовного дела выводы относительно наличия или отсутствия события преступления, виновности лица в его совершении, достаточности собранных доказательств, по иным вопросам, которые могут стать предметом дальнейшего судебного разбирательства, могли бы определенным образом связывать судью при принятии по этим вопросам соответствующих итоговых решений. Развивая приведенную правовую позицию в Определении от 1 ноября 2007 года № 799-О-О, Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что судья, ранее высказавший в ходе производства по уголовному делу свое мнение по предмету рассмотрения, не должен принимать участие в дальнейшем производстве по делу в составе суда иной инстанции, независимо от того, было ли отменено судебное решение, вынесенное с его участием. Данный вывод в полной мере распространяется на судей, входящих в состав суда надзорной инстанции.

Вместе с тем, как следует из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 1998 года № 20-П, участие судьи в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора не может препятствовать его предыдущее участие в вынесении по данному делу решений по тем или иным процессуальным вопросам, не касающимся предмета предстоящего судебного разбирательства.

Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации по вопросу обеспечения принципа беспристрастности судей в полной мере согласуются с доктриной беспристрастности суда, выработанной

Европейским Судом по правам человека. Выделяя субъективные и объективные аспекты беспристрастности суда и исходя из необходимости дифференцированного подхода к определению допустимости повторного участия судьи в рассмотрении дела, Европейский Суд по правам человека к числу обстоятельств, достаточных для объективно обоснованного сомнения в беспристрастности судьи, относит рассмотрение судьей вопросов, относительно которых им ранее уже выносились соответствующие решения, так как судья не должен подвергать критике принятые им же решения либо осуществлять их пересмотр (постановления от 1 октября 1982 года по делу «Пьерсак (Piersack) против Бельгии», от 24 февраля 1993 года по делу «Фей (Feu) против Австрии», от 10 июня 1996 года по делу «Томанн (Thomann) против Швейцарии», от 29 июля 2004 года по делу «Сан Леонард Бэнд Клуб (San Leonard Band Club) против Мальты» и др.).

4. Таким образом, рассматриваемые в нормативном единстве со статьями 61 и 407 УПК Российской Федерации положения статьи 63 УПК Российской Федерации не предполагают возможность повторного участия судьи в заседании суда надзорной инстанции, в том числе в случаях, не связанных с отменой ранее вынесенного с его участием приговора, определения или постановления, если этим судьей уже принимались соответствующие решения по вопросам, подлежащим рассмотрению в данной инстанции, а значит, не должны толковаться и применяться в нарушение конституционного права каждого на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом.

Проверка же судебных решений, принятых по уголовному делу заявителя, в том числе проверка законности рассматривавшего данное дело состава суда, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, который в силу части четвертой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования

фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Признать жалобу Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 733-О-П