



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Задорина Андрея Витальевича на нарушение его конституционных прав статьями 448 и 449 Гражданского кодекса Российской Федерации и частью второй статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Задорина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением Майкопского городского суда Республики Адыгея от 9 августа 2006 года, оставленным без изменения определением кассационной инстанции, гражданину А.В.Задорину было отказано в удовлетворении иска к ООО «Бизнес Девелопмент Хаус» и гражданину А.Г.Степанову о признании торгов по реализации заложенного имущества А.В.Задорина недействительными. Постановлением Президиума Верховного суда

Республики Адыгея от 13 декабря 2006 года указанные судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Майкопского городского суда Республики Адыгея от 30 марта 2007 года, оставленным без изменения определением кассационной инстанции, А.В.Задорину в удовлетворении исковых требований к ООО «Бизнес Девелопмент Хаус» и А.Г.Степанову о признании недействительными указанных торгов и договора купли-продажи, заключенного по результатам их проведения, также было отказано в связи с необоснованностью. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2007 года в истребовании дела отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Задорин оспаривает конституционность статей 448 и 449 ГК Российской Федерации, устанавливающих правила организации, порядок проведения торгов и последствия нарушения правил проведения торгов, а также части второй статьи 390 ГПК Российской Федерации, согласно которой указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело. По мнению заявителя, этими нормами были нарушены его права и свободы, гарантированные статьями 18, 19 (часть 1), 35 (часть 1), 45 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В.Задориным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В своей жалобе заявитель указывает на имевшиеся, по его мнению, нарушения правил проведения торгов, установленных статьей 448 ГК Российской Федерации, а также на необоснованность выводов, содержащихся в определении судьи Верховного Суда Российской Федерации, который отметил, что А.В.Задорин не является заинтересованным лицом и участником публичных торгов. Кроме того, А.В.Задорин утверждает, что в нарушение части второй статьи 390 ГПК Российской Федерации суд первой инстанции при новом рассмотрении дела

не учел указания суда надзорной инстанции, вернувшего дело на новое рассмотрение.

Таким образом, заявитель фактически ставит вопрос не о проверке конституционности статей 448 и 449 ГК Российской Федерации и части второй статьи 390 ГПК Российской Федерации, а о проверке законности и обоснованности вынесенных по его делу судебных решений. Разрешение данного вопроса не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Задорина Андрея Витальевича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов