



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Абрамовой Юлии Александровны, Беляева Валентина Федоровича и других на нарушение их конституционных прав пунктами 2, 3 и 8 статьи 117 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2007 год» и пунктами 2, 3, 4 и 9 Правил выплаты в 2007 году отдельным категориям граждан Российской Федерации предварительной компенсации (компенсации) по вкладам в Сберегательном банке Российской Федерации, являющимся гарантированными сбережениями в соответствии с Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан Ю.А.Абрамовой, В.Ф.Беляева и других вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2007 года гражданам Ю.А.Абрамовой, В.Ф.Беляеву и другим было отказано в принятии заявления об оспаривании пунктов 2–5 и 9 Правил

выплаты в 2007 году отдельным категориям граждан Российской Федерации предварительной компенсации (компенсации) по вкладам в Сберегательном банке Российской Федерации, являющимся гарантированными сбережениями в соответствии с Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 6 апреля 2007 года № 201). Суд, указав, в частности, что положения пунктов 2, 4, 5 и 9 Правил воспроизводят положения пунктов 2, 3 и 8 статьи 117 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2007 год», исходил из того, что податели заявления, по существу, оспаривают федеральный закон, а федеральные законы могут быть проверены только Конституционным Судом Российской Федерации на соответствие Конституции Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане Ю.А.Абрамова, В.Ф.Беляев, А.К.Казеннов, Н.В.Казеннова, И.И.Ковалев, Н.А.Ковалева, Н.В.Козлов, Д.А.Крюкова, А.В.Лепендин, Р.П.Лепендина, И.Н.Москвин, М.Н.Сыровец, В.Д.Хомкалов, Л.А.Черных, М.П.Шаталова, В.И.Щербинин, И.С.Щербинин и А.Г.Щербинина оспаривают конституционность пунктов 2, 3 и 8 статьи 117 Федерального закона от 19 декабря 2006 года № 238-ФЗ «О федеральном бюджете на 2007 год» и пунктов 2, 3, 4 и 9 Правил выплаты в 2007 году отдельным категориям граждан Российской Федерации предварительной компенсации (компенсации) по вкладам в Сберегательном банке Российской Федерации, являющимся гарантированными сбережениями в соответствии с Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации».

По мнению заявителей, указанные положения, устанавливая ограничения по кругу лиц, размерам, срокам выплат компенсаций по вкладам в 2007 году, нарушают их право свободно владеть, пользоваться и распоряжаться денежными средствами, объявленными в соответствии с Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» государственным внутренним долгом Российской Федерации.

Федерации, что противоречит статьям 19 (части 1 и 2), 35 (части 1 и 3) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителями материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

Вопрос о восстановлении и защите сбережений граждан уже был предметом исследования Конституционного Суда Российской Федерации, который в Определении от 11 мая 2006 года № 133-О указал следующее.

Приобретенное на основе публично-правового обязательства Российской Федерации право граждан на восстановление и обеспечение сохранности ценности их денежных сбережений может быть признано реализованным в полном объеме (а указанное обязательство – прекращенным) федеральными законами, которыми регулировалось бы предоставление соответствующих материальных гарантий, а также предусматривался бы такой механизм реализации данного права, который позволяет государству фактически исполнить добровольно взятое на себя обязательство. Само по себе осуществление предварительной компенсации (а равно дополнительной предварительной компенсации), имевшей место до начала реализации положений Федерального закона «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации», не означает, что были разработаны и приняты все возможные меры, направленные на реализацию требований данного Федерального закона, и учтены все возможные пути и механизмы по поддержанию покупательной способности сбережений граждан. Нормативные положения, предусматривающие выплату компенсации гражданам Российской Федерации в размере остатка вкладов в Сберегательном банке Российской Федерации по состоянию на 20 июня 1991 года (исходя из нарицательной стоимости денежных знаков в 1991 году), не могут рассматриваться как допускающие в рамках делящихся правоотношений возможность прекращения реализации носящих компенсационный характер гарантий, предоставленных гражданам Российской Федерации Федеральным законом «О восстановлении и защите

сбережений граждан Российской Федерации», поскольку не содержат правового регулирования механизма восстановления сбережений граждан как такового и не могут отменять положения ранее принятых федеральных законов, регулирующих указанные отношения. Иное не согласуется с принципом правового социального государства (статья 1, часть 1; статья 7, часть 1, Конституции Российской Федерации), которое не может произвольно отказываться от выполнения взятых на себя публично-правовых обязательств, и с вытекающим из статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации требованием о недопустимости конституционно не оправданных ограничений прав граждан.

Названное решение Конституционного Суда Российской Федерации и сформулированные в нем правовые позиции сохраняют свою силу и в соответствии со статьей 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» являются обязательными для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, что подразумевает и обязанность федерального законодателя осуществлять соответствующее правовое регулирование отношений в области защиты сбережений граждан с целью исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Абрамовой Юлии Александровны, Беляева Валентина Федоровича и других, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 726-О-О