



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Слепцова Валентина Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктами 54, 56 и 58 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.И.Слепцова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением мирового судьи судебного участка № 14 города Обнинска Калужской области от 12 февраля 2008 года, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении иска гражданина В.И.Слепцова к муниципальному управлению «Муниципальная управляющая компания» города Обнинска о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда и возложении обязанности выплачивать проценты при перерасчете коммунальных платежей отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.И.Слепцов оспаривает конституционность пунктов 54, 56 и 58 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 307), согласно которым перерасчет платы за отдельные виды коммунальных услуг за период временного отсутствия потребителя в занимаемом жилом помещении осуществляется при отсутствии потребителя в жилом помещении более 5 полных календарных дней подряд (пункт 54); после окончания периода временного отсутствия потребителя (пункт 56); при этом за дни выбытия с места его постоянного жительства и прибытия на это место перерасчет не производится (пункт 58). По мнению заявителя, названные нормы противоречат статьям 8, 18, 19, 35 и 45 Конституции Российской Федерации, поскольку не позволили взыскать с управляющей компании проценты за удержание денег.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Правила предоставления коммунальных услуг гражданам утверждены Правительством Российской Федерации в целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации. На основании положений раздела VI указанных Правил при отсутствии в жилом помещении индивидуальных приборов учета по холодному и горячему водоснабжению, водоотведению, электро- и газоснабжению при временном отсутствии потребителя в жилом помещении более 5 календарных дней подряд перерасчет платы по соответствующим видам коммунальных услуг осуществляется исполнителем на основании письменного заявления потребителя. Результаты перерасчета размера платы отражаются в платежном документе, представленном исполнителем.

Порядок перерасчета платы за отдельные виды коммунальных услуг за период временного отсутствия потребителей в занимаемом жилом помещении имеет своим предназначением соблюдение баланса интересов

потребителей и исполнителя. Им предусматривается перерасчет только по заявлению потребителя, которое может быть подано в течение месяца, и не подразумевается непосредственный возврат ему денежных средств. Отсутствие в данном порядке указания на выплату процентов не может рассматриваться как нарушение конституционных прав заявителя.

Кроме того, как следует из представленных материалов, заявитель настаивает на необходимости внесения нужных, на его взгляд, изменений в действующее законодательство. Это не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Слепцова Валентина Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 724-О-О