



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Дубовицкой Тамары Петровны, Касина Василия Ивановича и других на нарушение их конституционных прав пунктом 1 части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан Т.П.Дубовицкой, В.И.Касина и других вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением Электростальского городского суда Московской области от 20 июня 2006 года были удовлетворены иски граждан Т.П.Дубовицкой, В.И.Касина, Л.И.Касиной, Х.А.Мухиной и Р.Д.Третьяковой к Главному управлению Пенсионного фонда Российской Федерации № 19 по Москве и Московской области о перерасчете пенсии. Определением того же суда от 8 октября 2007 года указанное решение было отменено в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, в качестве которых были признаны

постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2005 года № 25 и определение Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2007 года.

В жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации, поданной их представителями Е.С.Герасимовой и В.А.Смирновой, Т.П.Дубовицкая, В.И.Касин и другие оспаривают конституционность пункта 1 части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации об основаниях для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу. По мнению заявителей, данная норма, как содержащая неопределенность в том, что конкретно следует понимать под существенными для дела обстоятельствами, которые не были и не могли быть известны заявителю, нарушает их права, гарантированные статьями 19 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал в своих решениях, что закрепление в части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений, как направленное на исправление судебной ошибки, а потому являющееся дополнительной процессуальной гарантией защиты прав и охраняемых законом интересов участников гражданских процессуальных отношений, само по себе не может рассматриваться как нарушение конституционного права на судебную защиту. При этом «вновь открывшимися» могут являться только фактические обстоятельства, относящиеся к делу и существовавшие во время судебного процесса, но оставшиеся скрытыми от судьи и ставшие известными только после вступления судебного постановления, которым окончено судебное разбирательство, в законную

силу (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 12 мая 2006 года № 135-О и от 17 июля 2007 года № 567-О-О).

Указанная норма подлежит применению в том числе с учетом практики Европейского Суда по правам человека, указавшего, в частности, в постановлении по делу «Кумкин и другие против России» от 5 июля 2007 года, что факт несогласия суда более высокой инстанции с толкованием внутреннего законодательства судом низшей инстанции не может сам по себе служить исключительным обстоятельством, разрешающим отменить судебное решение, вступившее в законную силу, и повторно открыть производство по жалобе заявителя.

Проверка же законности и обоснованности судебного постановления, с которым, как следует из доводов жалобы, заявители выражают несогласие, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Дубовицкой Тамары Петровны, Касина Василия Ивановича, Касиной Людмилы Ивановны, Мухиной Халиде Абдуловны и Третьяковой Раисы Демьяновны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 719-О-О