



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тихонова Александра Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 1 статьи 14 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» и пункта 1 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Тихонова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Определением Арбитражного суда города Москвы от 27 декабря 2006 года было прекращено производство по делу по иску конкурсного управляющего ЗАО «АКБ «Гранит» к ряду лиц, в частности гражданину А.А.Тихонову, о возложении субсидиарной ответственности по обязательствам ЗАО «АКБ «Гранит» на бывших членов совета директоров и бывшего председателя правления банка. При этом суд, руководствуясь пунктом 1 статьи 14 Федерального закона от 25 февраля 1999 года № 40-ФЗ

«О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», исходил из того, что данное дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, поскольку арбитражному суду неподведомственны дела, ответчиками по которым являются физические лица.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 марта 2007 года, оставленным без изменения постановлением кассационной инстанции, указанное определение Арбитражного суда города Москвы было отменено и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд. Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31 августа 2007 года А.А.Тихонову было отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановлений апелляционной и кассационной инстанций. При этом суды, основываясь в том числе на положениях пункта 1 части 1 статьи 33 АПК Российской Федерации и пункта 1 статьи 14 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», пришли к выводу, что исковое заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам кредитной организации бывших ее руководителей, причинивших ей убытки виновными действиями (бездействием), подлежит рассмотрению арбитражным судом.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.А.Тихонов оспаривает конституционность названных законоположений, полагая, что они противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 2, 15, 17, 18, 45, 46 (часть 1), 47 (часть 1), 55 (части 2 и 3), 118, 120 и 123 (часть 3), поскольку относят рассмотрение указанной категории дел к исключительной компетенции арбитражных судов и делают невозможным разбирательство по таким делам в судах общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Тихоновым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что процессуальные нормы, определяющие круг дел,

разрешение которых законодателем отнесено к компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов, сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо конституционные права и свободы (определения от 1 октября 2002 года № 278-О, от 4 декабря 2003 года № 418-О и др.). Следовательно, пункт 1 части 1 статьи 33 АПК Российской Федерации, относящий к подведомственности арбитражных судов рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве), не нарушает права и свободы заявителя.

Пункт 1 статьи 14 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» устанавливает, что в случае банкротства кредитной организации по вине ее учредителей (участников), членов совета директоров (наблюдательного совета), руководителей кредитной организации, которые имеют право давать обязательные для данной кредитной организации указания или имеют возможность иным образом определять ее действия, на указанных лиц судом, арбитражным судом может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам кредитной организации. Данная норма не определяет вопросы подведомственности и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя по основаниям, изложенным в жалобе.

Проверка же законности вынесенных по делу заявителя судебных решений не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тихонова Александра Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 716-О-О