



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пылина Владимира Васильевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Пылина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением Калининского районного суда города Санкт-Петербурга от 20 мая 2005 года гражданину В.В.Пылину было отказано в удовлетворении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации. Определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 9 ноября 2005 года указанное решение отменено и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. Решением Калининского районного суда города

Санкт-Петербурга от 9 июня 2006 года иски В.В.Пылина были удовлетворены.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда определением от 2 ноября 2006 года отменила решение Калининского районного суда города Санкт-Петербурга от 9 июня 2006 года и отказала В.В.Пылину в удовлетворении его исковых требований. При этом суд, руководствуясь постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 (часть 1) Конституции Российской Федерации, пришел к выводу о том, что сведения, распространенные в отношении В.В.Пылина, являются не утверждениями о фактах, а критической оценкой его деятельности, а потому не могут быть отнесены к порочащим честь, достоинство и деловую репутацию в смысле статьи 152 ГК Российской Федерации. Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 15 марта 2007 года В.В.Пылину было отказано в истребовании дела по его надзорной жалобе; определением Верховного Суда Российской Федерации от 14 августа 2007 года в истребовании дела также отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В.Пылин оспаривает конституционность пункта 1 статьи 152 ГК Российской Федерации, согласно которому гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

По мнению заявителя, неопределенность и неполнота названной нормы, неясность понятий «соответствуют действительности» и «порочащие честь, достоинство или деловую репутацию сведения» нарушают его права, гарантированные статьями 21 (часть 1), 23 (часть 1)

и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, и не позволяют защитить его честь и достоинство.

Заявитель также просит проверить конституционность статьи 361 ГПК Российской Федерации, определяющей права суда кассационной инстанции при рассмотрении кассационных жалоб и представлений. Как полагает В.В.Пылин, она противоречит статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет суду кассационной инстанции пересматривать и переоценивать решение суда первой инстанции и доказательства, имеющиеся в деле, не в рамках процедур судебного заседания суда первой инстанции.

Кроме того, в своей жалобе заявитель предлагает внести необходимые, по его мнению, изменения в оспариваемые законоположения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.В.Пылиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, положения статьи 152 ГК Российской Федерации, устанавливая гражданско-правовые способы защиты чести и достоинства, являются важной гарантией конституционного права на защиту чести и доброго имени, закрепленного статьей 23 (часть 1) Конституции Российской Федерации, не препятствуют опровержению порочащих сведений и не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо конституционные права и свободы (определения от 27 сентября 1995 года № 69-О и от 8 апреля 2003 года № 157-О).

Разрешение же вопроса о том, имелись или не имелись в данном случае основания для отнесения сведений к порочащим честь, достоинство и деловую репутацию, связано с установлением и исследованием фактических обстоятельств дела, что Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Положения статьи 361 ГПК Российской Федерации, направленные на реализацию правомочия суда кассационной инстанции по исправлению судебных ошибок, допущенных судом первой инстанции в ходе рассмотрения дела по существу, выступают процессуальной гарантией прав граждан на судебную защиту и сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо права и свободы заявителя, перечисленные в жалобе.

Что же касается вопроса о внесении целесообразных, по мнению заявителя, изменений в оспариваемые нормы, то его разрешение является прерогативой законодателя и в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации также не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пылина Владимира Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленных заявителем вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 709-О-О