



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Семина Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав статьями 3, 6 и 10 Закона Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» и части 2 статьи 105 Жилищного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Семина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Индустриального районного суда города Ижевска от 3 апреля 2007 года был удовлетворен иск государственного образовательного учреждения начального профессионального образования «Политехнический лицей № 17» о снятии гражданина А.В.Семина с регистрационного учета в общежитии, находящемся в оперативном управлении истца.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Семин оспаривает конституционность статей 3, 6 и 10 Закона РФ от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации

на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» и части 2 статьи 105 Жилищного кодекса Российской Федерации. По мнению заявителя, обязанность регистрироваться по месту жительства вне зависимости от того, имеет или нет гражданин такую возможность, не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 6, 7, 18, 32, 37, 38, 41, 43 и 55.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Данными материалами применение статей 3, 6 и 10 Закона РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» в конкретном деле заявителя не подтверждается.

2.2. Как следует из жалобы, А.В.Семин нарушение своих прав усматривает в том, что он не может встать на регистрационный учет, поскольку не имеет необходимых для этого документов.

Согласно статье 27 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства. Регистрация гражданина по месту жительства, согласно части первой статьи 6 Закона Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», производится при предъявлении им должностному лицу, ответственному за регистрацию, паспорта или иного заменяющего его документа, удостоверяющего личность гражданина, и документа, являющегося основанием для вселения гражданина в жилое помещение (ордера, договора, заявления лица, предоставившего гражданину жилое помещение, или иного документа), или его надлежаще заверенной копии. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 2 февраля 1998 года № 4-П, указанные документы являются подтверждением добросовестного использования гражданином своих прав и добросовестного

исполнения им обязанностей, связанных с регистрацией в конкретном жилом помещении; это соответствует требованию статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц; в данном случае обязанность представлять определенные документы, подтверждающие субъективное право гражданина на проживание в жилище, которое он выбрал в качестве места жительства, одновременно выступает как мера, обеспечивающая защиту прав граждан, проживающих в этом жилище.

Как следует из материалов, представленных в Конституционный Суд Российской Федерации, А.В.Семина, утративший право пользования жилым помещением в общежитии, фактически выражает несогласие с принятым по его делу судебным решением о снятии его с регистрационного учета по прежнему месту жительства. Между тем статья 105 Жилищного кодекса Российской Федерации не содержит соответствующего регулирования, в связи с чем она не может рассматриваться как нарушающая конституционные права, перечисленные в жалобе. Проверка же законности и обоснованности решений судов общей юрисдикции не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Семина Александра Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 705-О-О