



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Фонда развития жилищного строительства и реконструкции предприятий строительной индустрии Челябинска «Монолит-Инвест» на нарушение конституционных прав и свобод пунктами 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию Фонда развития жилищного строительства и реконструкции предприятий строительной индустрии Челябинска «Монолит-Инвест» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением Арбитражного суда Челябинской области от 25 апреля 2007 года Комитету по управлению имуществом и земельным отношениям города Челябинска было отказано в удовлетворении иска к Фонду развития жилищного строительства и реконструкции предприятий строительной индустрии Челябинска «Монолит-Инвест» и Управлению Федеральной регистрационной службы по Челябинской области о признании договора

аренды земельного участка, заключенного между Фондом и Комитетом, недействительным, обязанности Управления внести в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним запись о прекращении права аренды и обязанности Фонда передать Комитету спорный земельный участок. Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 31 июля 2007 года, оставленным без изменения постановлением кассационной инстанции, отменил указанное решение и вынес новое, удовлетворив требования истца.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Фонд развития жилищного строительства и реконструкции предприятий строительной индустрии Челябинска «Монолит-Инвест» оспаривает конституционность пунктов 1 и 2 статьи 167 ГК Российской Федерации, согласно которым недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения; при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Заявитель утверждает, что названные законоположения применяются судами к добросовестным приобретателям имущественных прав без учета конституционно-правового смысла этих положений, выявленного Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 21 апреля 2003 года № 6-П, и просит признать их противоречащими статьям 8, 17, 34, 35 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Содержащиеся в пунктах 1 и 2 статьи 167 ГК Российской Федерации общие положения о последствиях недействительности сделки уже были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В сохраняющем свою силу Постановлении от 21 апреля 2003 года № 6-П Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу о том, что названные законоположения в части, касающейся обязанности каждой из сторон возвратить другой все полученное по сделке, – по их конституционно-правовому смыслу в нормативном единстве со статьей 302 ГК Российской Федерации, – не могут распространяться на добросовестного приобретателя, если это непосредственно не оговорено законом, и не противоречат Конституции Российской Федерации.

Как следует из содержания жалобы, заявитель фактически выражает несогласие с принятыми по его делу судебными решениями, указывая на неправильное применение арбитражными судами оспариваемых законоположений – без учета позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 21 апреля 2003 года № 6-П. Между тем проверка законности и обоснованности судебного решения, в том числе в части учета правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, носящих в силу статей 6 и 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» общеобязательный характер, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Фонда развития жилищного строительства и реконструкции предприятий строительной индустрии Челябинска «Монолит-Инвест», поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было принято постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 702-О-О