



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «Московский завод плавленых сыров «Карат» на нарушение конституционных прав и свобод положением пункта 2 статьи 28 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ЗАО «Московский завод плавленых сыров «Карат» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Самарской области от 11 сентября 2006 года было отменено принятое по заявлению ЗАО «Московский завод плавленых сыров «Карат» решение Арбитражного суда Самарской области от 5 июня 2006 года о признании недействительным приказа Самарского территориального управления ГКАП России от 10 сентября 1996 года в части включения АООТ «Сызраньмолоко»

в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов.

При этом арбитражный суд апелляционной инстанции не согласился с выводами арбитражного суда первой инстанции о том, что ЗАО «Московский завод плавленых сыров «Карат» был соблюден срок обращения с указанным заявлением и что приказом от 10 сентября 1996 года были нарушены права и законные интересы ЗАО «Московский завод плавленых сыров «Карат» в сфере экономической деятельности постольку, поскольку с него был взыскан штраф за несоблюдение порядка получения предварительного согласия антимонопольного органа на приобретение свыше 20 процентов акций с правом голоса в уставном капитале хозяйствующего субъекта, внесенного в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов, и поскольку на него как на лицо, входящее совместно с ОАО «Сызраньмолоко» (правопреемником АОТ «Сызраньмолоко») в группу лиц (статья 4 Закона РСФСР от 22 марта 1991 года № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»), возлагаются дополнительные обязанности, предусмотренные антимонопольным законодательством.

Арбитражный суд апелляционной инстанции указал, в частности, что срок на обращение в суд в соответствии со статьей 28 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» исчисляется со дня вынесения антимонопольным органом обжалуемого решения, что в данном случае этот срок был «значительно пропущен» и отсутствуют уважительные причины для его восстановления на основании части 4 статьи 198 АПК Российской Федерации (о нарушении своих прав заявитель должен был узнать в период приобретения акций).

В удовлетворении кассационной и надзорной жалоб ЗАО «Московский завод плавленых сыров «Карат» было отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ЗАО «Московский завод плавленых сыров «Карат» оспаривает конституционность положения пункта 2 статьи 28 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении

монополистической деятельности на товарных рынках» (воспроизведено в статье 52 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции») о том, что решение или предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия или выдачи решения или предписания.

По мнению заявителя, названное законоположение, не предусматривая, в отличие от части 4 статьи 198 АПК Российской Федерации, исчисление срока на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании ненормативных правовых актов недействительными со дня, когда заинтересованному лицу стало известно о нарушении его прав и законных интересов, и не допуская возможности восстановления судом срока, пропущенного по уважительной причине, противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 15, 17, 18, 19 и 46.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из этих материалов и содержания жалобы, заявитель, по существу, высказывает несогласие с выводами арбитражного суда апелляционной инстанции, который, исследовав фактические обстоятельства конкретного дела в части пропуска трехмесячного срока на обжалование решения антимонопольного органа, не нашел уважительных причин для его восстановления и отказал в удовлетворении требований заявителя.

Между тем проверка обоснованности состоявшихся судебных решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «Московский завод плавленых сыров «Карат», поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 699-О-О