



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «Газоприбор» на нарушение конституционных прав положениями пункта 2 статьи 13 и пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ЗАО «Газоприбор» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 9 июня 2007 года были отменены решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12 января 2007 года и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 марта 2007 года, ЗАО «Газоприбор» было отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным отказа Главного управления Федеральной регистрационной службы по Санкт-

Петербургу и Ленинградской области внести в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о сервитуте, т.е. об ограничениях (обременениях) вещных прав ЗАО «Поликлинический комплекс» и ООО «Аверс» на земельный участок, и обязанности Главного управления Федеральной регистрационной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области внести в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи об этих ограничениях (обременениях). При этом суд исходил в том числе из того, что, поскольку представленные ЗАО «Газоприбор» в регистрационную службу вместе с заявлением документы не соответствовали требованиям, установленным пунктом 2 статьи 13, статьями 16, 18 и 27 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», регистрационная служба обоснованно отказала в совершении регистрационных действий.

Кроме того, суд указал, что заявление ЗАО «Газоприбор» о внесении исправления в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним нельзя признать заявлением об установлении сервитута, поскольку заявителем не приложены документы, указанные в статье 27 названного Федерального закона, необходимые для установления сервитута, что подтверждается позицией самого истца, утверждающего, что у него не было оснований обращаться с заявлением о регистрации сервитута, поскольку, по его мнению, публичный сервитут в отношении земельного участка возник ранее принятия данного Федерального закона.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ЗАО «Газоприбор» оспаривает конституционность положений пункта 2 статьи 13 «Порядок проведения государственной регистрации прав» Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и пункта 1 его статьи 27 «Государственная регистрация сервитутов». По мнению заявителя, данные

законоположения противоречат статьям 35 (части 1 и 2) и 36 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку лишают непосредственного пользователя публичного сервитута возможности обращения с заявлением о регистрации такого сервитута.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно пункту 2 статьи 13 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» государственная регистрация ограничений (обременений) права собственности и иных вещных прав правами третьих лиц может проводиться по инициативе правообладателей или приобретающих указанные права лиц. Государственная регистрация ограничений (обременений) прав, установленных в соответствии с законодательством в публичных интересах органами государственной власти и органами местного самоуправления, осуществляется по инициативе указанных органов с обязательным уведомлением правообладателя (правообладателей) объекта недвижимости.

Пункт 1 статьи 27 названного Федерального закона предусматривает, что государственная регистрация сервитутов проводится в Едином государственном реестре прав на основании заявления собственника недвижимого имущества или лица, в пользу которого установлен сервитут, при наличии у последнего соглашения о сервитуте.

В соответствии со статьей 23 Земельного кодекса Российской Федерации публичный сервитут устанавливается законом или иным нормативным правовым актом Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления в случаях, если это необходимо для обеспечения интересов государства, местного самоуправления или местного населения, без изъятия земельных участков. Установление публичного сервитута осуществляется с учетом результатов общественных слушаний.

Таким образом, установление публичного сервитута отнесено к компетенции органов публичной власти, действующих в общественных интересах. Установление такого сервитута осуществляется по специальной процедуре, в виде властного предписания, не требующего согласия собственника или судебного решения. В связи с этим отсутствие у частных лиц права устанавливать публичные сервитуты не может расцениваться как нарушение конституционного принципа равенства.

При этом оспариваемые законоположения не ограничивают лицо, которому, как оно полагает, создаются препятствия в реализации установленного публичного сервитута, в его праве защищать свои интересы способами, предусмотренными в законе, а потому не могут рассматриваться как затрагивающие конституционные права и свободы, указанные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ЗАО «Газоприбор», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 680-О-О