



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шишкиной Сильвии Александровны на нарушение ее конституционных прав рядом положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки С.А.Шишкиной вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданка С.А.Шишкина обратилась к мировому судье судебного участка № 6 Промышленного района города Ставрополя с иском к Управлению Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков по Ставропольскому краю о признании незаконным отказа в приеме на работу.

В предварительном судебном заседании представителем С.А.Шишкиной было заявлено ходатайство о восстановлении срока на обращение в суд.

Определением мирового судьи судебного участка № 6 Промышленного района города Ставрополя от 8 августа 2006 года, оставленным без изменения определением суда апелляционной инстанции от 2 октября 2006 года, причины пропуска указанного срока признаны уважительными, срок восстановлен. Определением судьи Ставропольского краевого суда от 20 февраля 2007 года ответчику отказано в истребовании дела в краевой суд по его надзорной жалобе.

Определением председателя Ставропольского краевого суда от 10 января 2008 года дело передано для рассмотрения в судебном заседании президиума краевого суда. Постановлением президиума Ставропольского краевого суда от 7 февраля 2008 года указанные определения от 8 августа 2006 года и от 2 октября 2006 года отменены.

Определением мирового судьи судебного участка № 6 Промышленного района города Ставрополя от 5 июня 2008 года С.А.Шишкиной отказано в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по делу в связи с обжалованием ею постановления надзорной инстанции в Верховном Суде Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.А.Шишкина оспаривает конституционность ряда положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а именно: части четвертой статьи 152 (о предварительном судебном заседании), статьи 215 (об обязанности суда приостановить производство по делу), статьи 216 (о праве суда приостановить производство по делу), части шестой статьи 381 (о рассмотрении надзорной жалобы или представления прокурора), части третьей статьи 382 (о сроках рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора) и части третьей статьи 386 (о сроках и порядке рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора в судебном заседании суда надзорной инстанции).

По мнению заявительницы, часть шестая статьи 381 ГПК Российской Федерации во взаимосвязи с частью третьей статьи 382 того же Кодекса и частью третьей его статьи 386, как позволяющие председателю суда субъекта Российской Федерации выносить определение о передаче дела в президиум суда субъекта Российской Федерации и впоследствии в составе этого президиума рассматривать данное определение, часть четвертая статьи 152 ГПК Российской Федерации во взаимосвязи с его статьями 215 и 216, как не позволяющие суду приостановить производство в предварительном судебном заседании по тому основанию, что невозможно рассматривать дело до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве, нарушают права заявительницы, гарантированные статьями 2, 4 (часть 2), 10, 15 (часть 2), 18, 19 (часть 2), 21, 46 (часть 1), 47 (часть 1), 55 (части 2 и 3), 94, 118, 120 (часть 1) и 126 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.А.Шишкиной материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

2.1. По смыслу Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации в процессе конституционного судопроизводства проверяет по жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод конституционность действующих нормативных актов. Исключение составляют случаи, предусмотренные частью второй его статьи 43, когда Конституционный Суд Российской Федерации может проверить конституционность закона, отмененного или утратившего силу к началу или в период рассмотрения дела. Если же оспариваемый закон отменен или утратил силу до начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии жалобы к рассмотрению.

Пунктами 9, 10 и 14 статьи 1 Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный

кодекс Российской Федерации» в статьи 381, 382 и 386 ГПК Российской Федерации были внесены изменения, согласно которым положение части шестой статьи 381 данного Кодекса было исключено из закона, а его статьи 382 и 386 были изменены. Изменения, внесенные указанным Федеральным законом, вступили в действие 8 января 2008 года.

Жалоба заявительницы на нарушение ее конституционных прав взаимосвязанными положениями части шестой статьи 381, части третьей статьи 382 и части третьей статьи 386 ГПК Российской Федерации поступила в Конституционный Суд Российской Федерации 23 июня 2008 года, т.е. после утраты силы оспариваемыми положениями.

Таким образом, в этой части жалоба заявительницы не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и не может быть принята к рассмотрению.

2.2. Положения статей 152, 215 и 216 ГПК Российской Федерации, исключающие возможность вынесения судом первой инстанции определения о приостановлении производства по делу до разрешения судом надзорной инстанции вопроса об отмене определения, вынесенного судом по тому же делу, о восстановлении пропущенного срока исковой давности, не могут рассматриваться как нарушающие право заявительницы на судебную защиту, поскольку не предусматривают каких-либо его ограничений.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шишкиной Сильвии Александровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 671-О-О