



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Хизвера Романа Григорьевича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 1 части первой статьи 134, статей 342 и 372 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Р.Г.Хизвера вопрос о возможности принятия его жалоб к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Верховный Суд Российской Федерации определением от 27 октября 2006 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, отказал в принятии заявления гражданина Р.Г.Хизвера об оспаривании отдельных положений Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2005 года № 310, указав, что заявитель, ссылаясь на имеющиеся в этом нормативном правовом акте пробелы, фактически ставит вопрос о внесении в него

изменений (дополнений). Определением Левобережного районного суда города Воронежа от 19 марта 2007 года, оставленным без изменения судебной коллегией по гражданским делам Воронежского областного суда, отказано в принятии заявления Р.Г.Хизвера об оспаривании бездействия Правительства Российской Федерации, которое, по его мнению, выразилось в том, что в указанных Правилах имеются пробелы.

Кроме того, определением Левобережного районного суда города Воронежа от 16 января 2007 года заявителю была возвращена частная жалоба на определение данного суда об оставлении искового заявления без движения в связи с пропуском установленного законом процессуального срока на обжалование, а также поскольку частная жалоба не содержала просьбы о восстановлении пропущенного срока.

В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации Р.Г.Хизвер оспаривает конституционность пункта 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации. Он полагает, что данная норма не соответствует статьям 45, 46 и 47 Конституции Российской Федерации, поскольку исключает возможность обжалования в суд постановления Правительства Российской Федерации в части содержащегося в нем пробела в регулировании тех или иных правоотношений либо возможность оспаривания бездействия Правительства Российской Федерации, выразившегося в длительном неурегулировании каких-либо правоотношений.

Заявитель полагает также, что положения статей 342 и 372 ГПК Российской Федерации противоречат статьям 15, 45 и 46 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой процессуальный срок на подачу частной жалобы исчисляется с момента вынесения решения суда по делу, а не со дня предоставления копии решения суда стороне, и поскольку для лица, подающего частную жалобу, установлена обязанность ходатайствовать о восстановлении данного срока в том случае, когда его пропуск произошел по вине суда.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалоб к рассмотрению.

2.1. Статья 46 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому право на судебную защиту его прав и свобод, в том числе на судебное обжалование решений и действий (бездействия) органов государственной власти. Статья 134 ГПК Российской Федерации не исключает возможность судебного обжалования бездействия этих органов, а лишь отсылает к другим нормам действующего законодательства, устанавливающим иные, нежели предусмотренные главой 25 данного Кодекса, но также судебные формы обжалования решений и действий (бездействия) государственных органов (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2007 года № 554-О-О, от 24 января 2008 года № 9-О-О, от 15 апреля 2008 года № 314-О-О и др.). Следовательно, оспариваемое заявителем законоположение не может рассматриваться как нарушающее его конституционные права и свободы.

Проверка же законности и обоснованности решений судов, которые, отказывая в принятии заявлений Р.Г.Хизвера к производству, указали, что рассмотрение заявленных им требований вообще не входит в компетенцию судебных органов, к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, установленным в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

2.2. Положения статей 342 и 372 ГПК Российской Федерации, устанавливающие срок подачи частной жалобы и регламентирующие последствия его пропуска, будучи направленными – в системной связи с другими нормами главы 40 названного Кодекса – на реализацию предписаний Конституции Российской Федерации о праве каждого на судебную защиту, а также на исправление в кассационном порядке возможной судебной ошибки в решениях и определениях судов первой

инстанции, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

В случае несвоевременного направления лицу, участвующему в деле, копии определения суда по вине данного суда это лицо вправе подать заявление о восстановлении пропущенного срока на обжалование указанного определения в соответствии с общими положениями статьи 112 ГПК Российской Федерации, и это заявление подлежит удовлетворению, поскольку такую причину пропуска процессуального срока нельзя не признать уважительной.

Как следует из содержания обращения, частная жалоба Р.Г.Хизвера на определение суда была возвращена ему по причине неисполнения им требований процессуального закона, в том числе о необходимости одновременно с подачей частной жалобы обратиться к суду с просьбой о восстановлении пропущенного срока на обжалование, вследствие чего заявитель полагает свои конституционные права нарушенными применением в его деле статей 342 и 372 ГПК Российской Федерации. Между тем закрепленное статьей 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту не предполагает, что гражданин может по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания, – они определяются законами Российской Федерации на основе Конституции Российской Федерации, ее статей 46, 123 и 128.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Хизвера Романа Григорьевича, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 662-О-О