



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Галимовой Фариды Габдуллахатовны на нарушение ее конституционных прав положениями пунктов 1 и 2 статьи 177 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 112, части первой<sup>1</sup> статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Ф.Г.Галимовой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением Приволжского районного суда города Казани от 20 июля 2005 года, оставленным без изменения определением суда кассационной инстанции, были признаны недействительными доверенность от 24 сентября 2001 года, оформленная от имени В.В.Семенова на имя Л.И.Антонец, доверенность от 26 сентября 2001 года, оформленная в порядке передоверия от имени Л.И.Антонец на имя К.Х.Яруллиной, и договор купли-продажи

квартиры, заключенный 25 октября 2001 года между К.Х.Яруллиной, действующей от имени В.В.Семенова, и Ф.Г.Галимовой; стороны приведены в первоначальное положение: суд обязал Ф.Г.Галимову возвратить В.В.Семенову квартиру, а с К.Х.Яруллиной взыскал в пользу Ф.Г.Галимовой 384 410 рублей. Постановлением Президиума Верховного суда Республики Татарстан от 23 мая 2007 года и определением Верховного Суда Российской Федерации от 30 октября 2007 года указанные судебные акты оставлены без изменения.

Постановляя решение по делу Ф.Г.Галимовой, суд первой инстанции, руководствуясь в том числе положениями статьи 177 ГК Российской Федерации, исходил из того, что на момент оформления доверенности В.В.Семенов страдал хроническим психическим расстройством, не мог понимать значение своих действий и руководить ими, а решением Советского районного суда города Казани от 18 января 2002 года он был признан недееспособным.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявительница оспаривает конституционность положений пунктов 1 и 2 статьи 177 ГК Российской Федерации, статьи 112 и части первой<sup>1</sup> статьи 390 ГПК Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ), а также статьи 3 Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», полагая, что они нарушают ее права и свободы, гарантированные статьями 2, 8 (часть 1), 17 (часть 3), 18, 19 (части 1 и 2), 35 (части 1–3), 40 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 54 (часть 1) и 126 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Ф.Г.Галимовой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 177 ГК Российской Федерации сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение

своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения (пункт 1); сделка, совершенная гражданином, впоследствии признанным недееспособным, может быть признана судом недействительной по иску его опекуна, если доказано, что в момент совершения сделки гражданин не был способен понимать значение своих действий или руководить ими (пункт 2).

Данные положения, как направленные на защиту определенной категории граждан, сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявительницы, указанные в жалобе. Проверка же законности и обоснованности вынесенных по ее делу судебных решений не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Кроме того, заявительница не представила документов, подтверждающих применение или возможность применения в ее деле оспариваемых положений статьи 112, части первой<sup>1</sup> статьи 390 ГПК Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ) и статьи 3 Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», следовательно, в данной части жалоба не является допустимой в силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Галимовой Фариды Габдуллахатовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 659-О-О