



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пименова Владимира Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Пименова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением мирового судьи судебного участка № 6 Балашихинского судебного района Московской области от 11 марта 2005 года удовлетворен иск гражданки Н.Н.Пименовой к гражданину В.В.Пименову о разделе общего имущества супругов. Балашихинский городской суд Московской области, куда В.В.Пименов обратился с апелляционной жалобой, 7 июля 2005 года отменил указанное решение и вынес новое, отказав в удовлетворении исковых требований Н.Н.Пименовой. Президиум Московского областного суда, рассмотрев надзорную жалобу

Н.Н.Пименовой, постановлением от 26 апреля 2006 года отменил решение апелляционной инстанции и решение суда первой инстанции оставил в силе.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В.Пименов оспаривает конституционность пункта 7 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение нарушает его права и свободы, гарантируемые статьями 1 (часть 1), 2, 18, 19 (часть 1), 35 и 46 Конституции Российской Федерации, поскольку не позволяет определить начало течения срока исковой давности в его конкретном деле.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.В.Пименовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Положение пункта 7 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации в системе норм, регулирующих вопросы применения исковой давности, в том числе во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 9 Семейного кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 200 ГК Российской Федерации, и с учетом разъяснения, содержащегося в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (пункт 19), не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы заявителя, перечисленные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных судебных решений к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пименова Владимира Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 651-О-О