



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Местюкова Юрия Викторовича на нарушение его конституционных прав положениями ряда норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Ю.В.Местюкова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин Ю.В.Местюков оспаривает конституционность положений статей 1, 4, частей первой и второй статьи 7, частей второй и четвертой статьи 20, статей 24, 27, части первой статьи 73, статей 144, 146, части третьей статьи 154, статей 171, 237, 239, 254, 378, 381 и 384 УПК Российской Федерации.

Мичуринский городской суд Тамбовской области вынес постановление о прекращении уголовного преследования Ю.В.Местюкова, мотивируя свое решение отсутствием обвинения в отношении заявителя. Судебная коллегия

по уголовным делам Тамбовского областного суда отменила указанное постановление, ссылаясь на то, что статья 27 УПК Российской Федерации содержит исчерпывающий перечень оснований прекращения уголовного преследования и ни одно из этих оснований в постановлении суда первой инстанции приведено не было. Заявитель утверждает, что положения статей 1, 24, 27, 239, 254 и 384 УПК Российской Федерации, не предусматривающие среди прочих оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования такое основание, как отсутствие законного обвинения, позволили судебной коллегии по уголовным делам Тамбовского областного суда отменить названное постановление Мичуринского городского суда Тамбовской области.

Заявитель также оспаривает конституционность положений статьи 146 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с положениями частей второй и четвертой его статьи 20, как позволяющих следователю возбудить уголовное дело не в отношении конкретного лица, а по факту совершения преступления. Кроме того, по мнению заявителя, то обстоятельство, что положения статьи 146 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 1, части первой статьи 73 и статьи 144 данного Кодекса не обязывают следователя и других должностных лиц органов уголовного преследования принимать до возбуждения уголовного дела меры к установлению факта принадлежности лица, в отношении которого поступило сообщение о преступлении, к числу зарегистрированных кандидатов в депутаты, также нарушает его конституционные права.

Как полагает заявитель, положения части третьей статьи 154 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с положениями его статьи 171 допускают в рамках производства по уголовному делу частного обвинения возможность привлечения лица в качестве обвиняемого в совершении более тяжкого преступления без возбуждения нового уголовного дела в отношении данного лица.

Ю.В.Местюков оспаривает, помимо прочего, конституционность статьи 237 УПК Российской Федерации, поскольку ее положения, по его

мнению, не обязывают суд первой инстанции возвратить прокурору уголовное дело в случае существенного нарушения установленного законом порядка его возбуждения, в частности когда согласие на возбуждение уголовного дела дается неправомочным лицом. Кроме того, заявитель считает, что положения части первой статьи 237 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с положениями его статей 1, 378 и 381 не устанавливают препятствий для рассмотрения уголовного дела судом и оснований к отмене приговора в случае, если постановление о возбуждении уголовного дела признано судом незаконным.

По мнению заявителя, положения статей 1, 4, частей первой и второй статьи 7 УПК Российской Федерации, устанавливая приоритет Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации перед другими федеральными законами, исключают применение таких законов в том случае, если они не соответствуют данному Кодексу, хотя и не противоречат Конституции Российской Федерации.

Обжалуемые Ю.В.Местюковым нормы, по его убеждению, нарушают права, закрепленные в статьях 1, 3 (часть 2), 15 (часть 1), 18, 19, 32 (часть 2), 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом затрагиваются конституционные права и свободы граждан и если закон применен или подлежит применению в конкретном деле заявителя, что должно быть подтверждено копией официального документа.

Между тем применение в деле Ю.В.Местюкова оспариваемых им положений статьи 4, частей первой и второй статьи 7, частей второй и

четвертой статьи 20, статьи 24, части первой статьи 73, статей 171, 237, 239, 254, 381 и 384 УПК Российской Федерации приложенными к жалобе материалами не подтверждается.

Оспариваемые заявителем нормы в их системной связи, как устанавливающие и конкретизирующие общие принципы уголовного процесса, не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права. Характер жалобы свидетельствует о том, что заявитель оспаривает не столько сами нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, сколько применение в его деле каждой из статей, включая положения, закрепляющие общие принципы уголовного процесса, которые направлены на защиту заявителя как участника этого процесса. Однако проверка законности и обоснованности правоприменительных решений, как требующая исследования фактических обстоятельств, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится. Конституционный Суд Российской Федерации при осуществлении конституционного судопроизводства решает исключительно вопросы права и воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Местюкова Юрия Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 635-О-О