



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Магденко Александра Михайловича на нарушение его конституционных прав положением части четвертой статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

15 июля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.М.Магденко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.М.Магденко оспаривает конституционность положения части четвертой статьи 133 УПК Российской Федерации, согласно которому отмена обвинительного приговора ввиду истечения сроков давности не предусматривается в качестве основания возникновения права на реабилитацию. По мнению заявителя, это законоположение позволяет суду не признавать право на реабилитацию вопреки требованиям пункта 4 части второй

той же статьи, что противоречит статьям 46 (часть 1), 49 (часть 1), 53, 56 (часть 3), 120 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, постановлением Зеленоградского районного суда города Москвы от 10 августа 2007 года было оставлено без удовлетворения заявление гражданина А.М.Магденко о признании за ним права на реабилитацию в связи с отменой судом кассационной инстанции исполненного в отношении него обвинительного приговора и прекращением уголовного дела ввиду истечения сроков давности уголовного преследования. Суд указал, что уголовно-процессуальный закон не предусматривает право на реабилитацию в случае прекращения уголовного дела по указанному основанию. Кассационная и надзорная жалобы А.М.Магденко также были оставлены без удовлетворения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.М.Магденко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Положения части четвертой статьи 133 УПК Российской Федерации, исключающие применение к лицу правил о возмещении вреда, причиненного ему в результате уголовного преследования, были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В определениях от 18 июля 2006 года № 279-О и от 21 декабря 2006 года № 531-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что порядок реабилитации, предполагающий возмещение вреда, причиненного в результате уголовного преследования, не распространяется на случаи прекращения уголовного преследования по так называемым нереабилитирующим основаниям, в частности в связи с истечением сроков давности; закрепляющая это правило статья 133 УПК Российской Федерации реализует положения статьи 53 Конституции Российской Федерации, в силу которых право лица на возмещение государством вреда гарантируется лишь в случаях, когда вред причинен незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их

должностных лиц; прекращение уголовного дела в подобных случаях само по себе не является свидетельством незаконности осуществлявшегося против лица уголовного преследования; оно означает не исправление ошибки или иного нарушения закона, а отказ от дальнейшего доказывания виновности лица несмотря на то, что основания для осуществления в отношении него уголовного преследования сохраняются.

Лицо, в отношении которого уголовное преследование прекращено в связи с истечением сроков давности, вправе возражать против такого решения и настаивать на продолжении производства по делу с тем, чтобы уголовное дело завершилось решением, влекущим реабилитацию (часть вторая статьи 27 УПК Российской Федерации). Разрешение же вопроса о том, правильно ли поступил суд кассационной инстанции в отношении А.М.Магденко, прекратив уголовное дело в связи с истечением сроков давности, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Магденко Александра Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 629-О-О