



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Ямалетдинова Олега Геннадьевича на нарушение его конституционных прав положением части третьей статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

3 июля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.С.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи А.Л.Кононова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина О.Г.Ямалетдинова,

у с т а н о в и л:

1. Гражданин О.Г.Ямалетдинов в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность положения части третьей статьи 399 УПК Российской Федерации, согласно которому решение об участии осужденного в судебном заседании принимает суд.

Как следует из представленных материалов, приговором Октябрьского районного суда города Екатеринбурга от 4 марта 2005 года О.Г.Ямалетдинов признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью третьей статьи 159 «Мошенничество» УК Российской Федерации, и ему

назначено наказание в виде штрафа в размере 300 000 рублей, выплата которого постановлением того же суда от 26 сентября 2005 года была рассрочена на 36 месяцев. В связи со злостным уклонением О.Г.Ямалетдинова от уплаты штрафа это наказание постановлением Октябрьского районного суда города Екатеринбурга от 1 марта 2006 года было заменено лишением свободы на срок шесть месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. При этом судебное заседание по данному вопросу было проведено без его участия.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение, предоставляя суду право по своему усмотрению принимать решение об участии в судебном заседании осужденного, в отношении которого рассматриваются вопросы, связанные с исполнением приговора, ограничивает права осужденного на участие в судебном заседании, ознакомление с имеющимися в деле материалами, заявление ходатайств и отводов, доведение до суда своей позиции по рассматриваемому вопросу и тем самым противоречит статьям 45, 46 и 48 Конституции Российской Федерации и статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

2. Предоставление реальной возможности довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела является одной из необходимых гарантий судебной защиты и справедливости судебного разбирательства; во всяком случае лицо – вне зависимости от его уголовно-процессуального статуса (подозреваемый, обвиняемый, подсудимый или осужденный), – если оно изъявляет желание участвовать в судебном заседании, не может быть лишено возможности заявлять отводы и ходатайства, знакомиться с позициями выступавших участников судебного заседания и исследованными судом дополнительными материалами, давать объяснения по рассматривавшимся в судебном заседании вопросам.

Данная правовая позиция, выраженная Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 10 декабря 1998 года № 27-П, от 15 января 1999 года № 1-П и от 14 февраля 2000 года № 2-П, получила свое развитие в определениях от 10 декабря 2002 года № 315-О, от 25 марта 2004

года № 99-О, от 8 апреля 2004 года № 132-О, от 11 июля 2006 года № 351-О и от 16 ноября 2006 года № 538-О. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, при принятии решений, связанных с ограничением свободы и личной неприкосновенности, суд как орган правосудия – исходя из положений статей 22, 46 (часть 1), 48, 118, 120, 123 (части 1, 2 и 3) Конституции Российской Федерации в их взаимосвязи – призван обеспечить одинаковые по своей природе судебные гарантии защиты прав и законных интересов личности независимо от стадии производства по уголовному делу, в которой соответствующие вопросы решаются.

Это в полной мере относится и к тем случаям, когда на стадии исполнения приговора судом решается вопрос о замене на более строгое назначенного осужденному наказания в связи со злостным уклонением от его отбывания. В таких случаях осужденный, если он не участвует в судебном заседании, лишается возможности ознакомиться с имеющимися в деле материалами и представить суду, который должен принять мотивированное решение, основанное на всей совокупности фактических обстоятельств, свои возражения на представление о замене назначенного ему наказания, следствием чего может стать нарушение как права осужденного на судебную защиту, так и конституционного принципа состязательности и равноправия сторон.

Следовательно, самим по себе положением части третьей статьи 399 УПК Российской Федерации, согласно которому решение об участии осужденного в судебном заседании принимает суд, конституционные права заявителя не нарушаются, поскольку в силу приведенных правовых позиций оно не может истолковываться как допускающее пониженный уровень гарантий прав на свободу и личную неприкосновенность лица, осужденного за совершение преступления, в процедуре принятия судом решения об изменении ранее назначенного ему наказания на более тяжкое, связанное с лишением свободы и сопряженное с существенным ограничением его прав.

3. Согласно статье 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений. Данная норма распространяется на все решения Конституционного Суда Российской Федерации, независимо от того, в какой форме они выносятся, – в форме постановления, определения или заключения.

Согласно части третьей статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» решения судов и иных органов, основанные на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях. Это предписание, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, распространяется и на правоприменительные решения, основанные на акте, который хотя и не был признан в результате разрешения дела в конституционном судопроизводстве не соответствующим Конституции Российской Федерации, но которому в ходе применения по конкретному делу было придано истолкование, расходящееся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации; такие правоприменительные решения также подлежат пересмотру в порядке, установленном законом, – иное означало бы, что суд общей юрисдикции может осуществлять истолкование акта, придавая ему иной смысл, нежели выявленный Конституционным Судом Российской Федерации, и тем самым подменять конституционное судопроизводство, чего он в силу статей 118, 125, 126, 127 и 128 Конституции Российской Федерации делать не вправе; определение того, имелись ли материальные и процессуальные предпосылки, а также возможные препятствия для пересмотра решений, основанных либо на неконституционных актах, либо на нормах, которые истолковывались вопреки их конституционно-правовому смыслу, осуществляется по

заявлению гражданина или уполномоченного должностного лица тем судом, к компетенции которого отнесен такой пересмотр, при соблюдении общих правил судопроизводства (Постановление от 25 января 2001 года № 1-П, определения от 14 января 1999 года № 4-О, от 5 февраля 2004 года № 78-О, от 27 мая 2004 года № 211-О, от 1 ноября 2007 года № 827-О-П и др.).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Признать жалобу гражданина Ямалетдинова Олега Геннадьевича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку поставленный им вопрос был разрешен Конституционным Судом Российской Федерации в ранее принятых решениях, сохраняющих свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов