



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Володиной Веры Степановны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 79 Трудового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки В.С.Володиной вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданка В.С.Володина, назначенная на должность младшего инспектора УВД Октябрьского административного округа города Омска на период отпуска А.В.Сергеевой по уходу за ребенком, была уволена из органов внутренних дел в связи с окончанием срока службы, предусмотренного контрактом. Решением Октябрьского районного суда города Омска от 7 августа 2006 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 11 октября 2006 года, В.С.Володиной было отказано в иске к Управлению внутренних дел Октябрьского административного округа города

Омска о признании трудового договора заключенным на неопределенный срок, восстановлении на работе, оплате вынужденного прогула, возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда. В удовлетворении надзорных жалоб Омским областным судом и Верховным Судом Российской Федерации также было отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.С.Володина оспаривает конституционность части первой статьи 79 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой срочный трудовой договор прекращается с истечением срока его действия; о прекращении трудового договора в данном случае работник должен быть предупрежден в письменной форме не менее чем за три календарных дня до увольнения.

По мнению заявительницы, названные законоположения нарушают ее права на труд и социальное обеспечение, предоставляют неограниченные права работодателю, не соответствуют принципам равенства прав и свобод человека и гражданина и противоречат статьям 2, 18, 19 (часть 1), 37 (часть 1), 39 (части 1 и 2) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.С.Володиной материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Прекращение трудового договора в связи с истечением срока его действия соответствует общеправовому принципу стабильности договора; работник, давая согласие на заключение трудового договора в предусмотренных законодательством случаях на определенный срок, знает о его прекращении по истечении заранее оговоренного периода. Возможность же прекращения срочного трудового договора, заключенного на время исполнения обязанностей временно отсутствующего работника, ранее времени окончания предполагаемого периода отсутствия такого работника, в частности при досрочном прекращении по инициативе работника отпуска по уходу за ребенком (статья 256 Трудового кодекса Российской Федерации), обусловлена необходимостью защиты прав и свобод временно

отсутствующего работника. Данное правило распространяется на всех лиц, заключивших срочный трудовой договор, и не может рассматриваться как противоречащее принципу равенства прав и свобод человека. Что же касается разумного периода времени, за который работник предупреждается о прекращении трудового договора в связи с истечением срока его действия, то его установление относится к компетенции законодателя.

Следовательно, часть первая статьи 79 Трудового кодекса Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявительницы. Как видно из материалов жалобы, формально оспаривая конституционность части первой статьи 79 Трудового кодекса Российской Федерации, заявительница ставит вопрос о необходимости применения в ее деле статьи 60 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (утверждено постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1). Между тем проверка правильности выбора нормы при разрешении конкретного дела не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Володиной Веры Степановны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 614-О-О