



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Павлова Дмитрия Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Д.В.Павлова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2007 года в связи с прохождением гражданином Д.В.Павловым службы по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации было приостановлено производство по его иску к администрации городского округа города Уфы о признании права собственности на нежилое помещение. Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 7 ноября 2007 года это определение отменено.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Д.В.Павлов оспаривает конституционность пункта 2 части 1 статьи 143 АПК Российской Федерации об обязанности арбитражного суда приостановить производство по делу. По мнению заявителя, указанное законоположение, как содержащее неопределенность в отношении того, что считать «действующей воинской частью», нарушает его права, гарантированные статьями 19 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Пункт 2 части 1 статьи 143 АПК Российской Федерации, как направленный на защиту процессуальных прав лиц, участвующих в деле, и на обеспечение принципов состязательности и равноправия сторон в арбитражном процессе, не может рассматриваться как нарушающий права заявителя, перечисленные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности постановления арбитражного суда кассационной инстанции, с которым, как следует из жалобы, заявитель выражает несогласие, равно как и разъяснение содержащихся в законодательстве терминов и понятий, Конституционному Суду Российской Федерации в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» неподведомственны.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96, 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Павлова Дмитрия Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 593-О-О