



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Новожиловой Ольги Васильевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 145 и пунктами 4 и 5 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки О.В.Новожиловой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. По заявлению гражданки О.В.Новожиловой о привлечении к уголовной ответственности судьи 6 августа 2004 года следователем Балахнинской городской прокуратуры Нижегородской области было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях судьи состава преступления.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации О.В.Новожилова оспаривает конституционность части первой статьи 145 и

пунктов 4 и 5 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации, которые, по ее мнению, не обязывают Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации (Генерального прокурора Российской Федерации) вносить представление о возбуждении уголовного дела в отношении судьи и позволяют следователю городской прокуратуры отказывать в возбуждении уголовного дела, что нарушает ее конституционные права, гарантированные статьями 45 и 46 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает специальную процедуру возбуждения уголовного дела в отношении судьи, согласно которой Председатель Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации при наличии оснований для возбуждения уголовного дела обращается с представлением в соответствующую коллегия судей для получения заключения о наличии в действиях судьи признаков преступления и в соответствующую квалификационную коллегия судей – для получения ее согласия на возбуждение уголовного дела (пункты 4 и 5 части первой статьи 448), причем отсутствие такого заключения или согласия является основанием для отказа в возбуждении уголовного дела (пункт 6 часть первая статьи 24 УПК Российской Федерации). Вместе с тем принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела по иным основаниям, в том числе в связи с отсутствием в деянии состава преступления, относится к компетенции следователя, уполномоченного законом в соответствии с правилами подследственности принимать и рассматривать сообщения о преступлении (статьи 144 и 145 УПК Российской Федерации). Решение следователя об отказе в возбуждении уголовного дела может быть обжаловано в районный суд (статья 125 УПК Российской Федерации).

Таким образом, оспариваемые заявительницей нормы, устанавливающие порядок принятия решений о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении судьи, сами по себе не нарушают право заявительницы на защиту ее прав и свобод, а потому ее жалоба, как не отвечающая критерию допустимости, закрепленному в статьях 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению. Проверка же действий и решений органов прокуратуры по рассмотрению обращений к ним заявительницы не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Новожиловой Ольги Васильевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 569-О-О