



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Местюкова Юрия Викторовича на нарушение его конституционных прав положениями частей первой и второй статьи 388 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Ю.В. Местюкова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин Ю.В. Местюков оспаривает конституционность положений частей первой и второй статьи 388 «Кассационное определение» УПК Российской Федерации, устанавливающих требования к содержанию решений судов кассационной инстанции, и содержание указаний, которые кассационная инстанция дает нижестоящему суду при отмене или изменении приговора.

По мнению заявителя, данные законоположения позволили судебной коллегии по уголовным делам Тамбовского областного суда отменить

постановление Мичуринского городского суда о прекращении уголовного преследования в отношении Ю.В. Местюкова по основаниям, изложенным в кассационном представлении прокурора, при этом не оценив доводов о законности и обоснованности указанного постановления, изложенных в возражениях заявителя на кассационное представление. Заявитель считает, что положения частей первой и второй статьи 388 УПК Российской Федерации предоставляют суду кассационной инстанции возможность произвольно отклонять доводы стороны защиты о законности постановления суда первой инстанции и удовлетворять представление прокурора, не приводя мотивы, по которым суд отверг возражение стороны защиты на данное представление, что нарушает его права, гарантированные статьями 19 (частями первой и второй), 45 (частью первой), 46 (частью первой), 123 (частью третьей) Конституции Российской Федерации, а также пунктом 1 статьи 6 и статьей 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Ю.В. Местюковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Вопрос о гарантиях права на получение обоснованного и мотивированного решения по обращению, направленному в суд или иной правоприменительный орган в связи с производством по уголовному делу, ранее уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в своем Определении от 8 июля 2004 года № 237, вытекающие из статей 46 (части 1 и 2) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации, пункта 5 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статьи 2 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод требования справедливого правосудия и эффективного восстановления в правах применительно к решениям соответствующих судебных инстанций предполагают обязательность фактического и правового обоснования принимаемых ими решений, в том числе обоснования отказа в отмене или

изменении обжалуемого судебного акта, что невозможно без последовательного рассмотрения и оценки доводов соответствующей жалобы.

С учетом этого Конституционный Суд Российской Федерации признал, что положения статьи 388 УПК Российской Федерации в единстве с частью четвертой его статьи 7 не предоставляют суду кассационной инстанции возможность игнорировать или произвольно отклонять доводы жалобы, не приводя фактические и правовые мотивы отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку мотивировка решения суда во всяком случае должна основываться на рассмотрении конкретных обстоятельств, нашедших отражение в материалах дела и дополнительно представленных сторонами материалах, а также на нормах материального и процессуального права, – иначе не может быть обеспечено объективное и справедливое разрешение уголовного дела. При этом суду следует оценивать доводы, изложенные как стороной обвинения, так и стороной защиты – иное нарушало бы право на справедливое судебное разбирательство. Тем более что законоположения части первой статьи 388 УПК Российской Федерации прямо указывают на обязательность отражения в кассационных определениях доводов лица, подавшего жалобу или представление, возражения других лиц, участвующих в заседании суда (пункт 5), мотивов принятого решения (пункт 6).

Таким образом, нет оснований для утверждения, что оспариваемые в жалобе положения частей первой и второй статьи 388 УПК Российской Федерации нарушают конституционные права заявителя. Установление же того, были ли должным образом изучены и оценены судом кассационной инстанции доводы заявителя, изложенные им в возражениях на представление прокурора, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ю.В. Местюкова, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 565-О-О