



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Матвеева Василия Евгеньевича на нарушение его конституционных прав статьями 27.12, 27.13, 28.2, 29.7, 29.10 и 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подпунктом 10 пункта 1 статьи 333¹⁹ Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Е.Матвеева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Е.Матвеев просит признать противоречащими статьям 2, 15 (часть 2), 17 (части 1 и 2), 18, 19 (части 1 и 2), 37 (часть 1), 45, 46 (часть 1), 48 (часть 1), 50 (часть 2), 51, 55 (часть 3) и 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации ряд статей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: 27.12 «Отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного

опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения», 27.13 «Задержание транспортного средства, запрещение его эксплуатации», 28.2 «Протокол об административном правонарушении», 29.7 «Порядок рассмотрения дела об административном правонарушении», 29.10 «Постановление по делу об административном правонарушении» и 30.6 «Рассмотрение жалобы на постановление по делу об административном правонарушении», а также подпункт 10 пункта 1 статьи 333¹⁹ «Размеры государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, мировыми судьями» Налогового кодекса Российской Федерации.

Заявитель утверждает, что оспариваемые им статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержат положений об обязательном разьяснении должностными лицами права не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, а также допускают вынесение постановлений, не предусмотренных названным Кодексом, и не предполагают изложение в протоколе об административном правонарушении всех обстоятельств, необходимых для вывода о наличии события административного правонарушения. Что касается подпункта 10 пункта 1 статьи 333¹⁹ Налогового кодекса Российской Федерации, то он, как полагает заявитель, препятствует получению копий протоколов об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование и об административном правонарушении, составленных органами ГИБДД.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.Е.Матвеевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как следует из статей 27.12 и 27.13 КоАП Российской Федерации, при отстранении от управления транспортным средством и направлении на медицинское освидетельствование лицо, подозреваемое в совершении административного правонарушения, не делает никаких заявлений о своей

виновности и не обязывается представлять какие-либо объяснения и доказательства, подлежащие протоколированию. Что касается статьи 28.2 данного Кодекса, то отсутствие в ней упоминания об обязанности должностных лиц разъяснять лицу право не свидетельствовать против себя самого не может рассматриваться как обстоятельство, указывающее на неконституционность названной статьи. Статья 51 (часть 1) Конституции Российской Федерации, закрепляющая данное право, имеет прямое действие и в полной мере распространяется на административно-процессуальное законодательство. Каких-либо препятствий в реализации указанного конституционного положения лицами, в отношении которых составлен протокол об административном правонарушении, статья 28.2 КоАП Российской Федерации не создает.

Не приведено заявителем и каких-либо доводов в подтверждение неконституционности статей 29.7, 29.10 и 30.6 КоАП Российской Федерации. Ссылаясь на то, что в протоколе об административном правонарушении не были отражены необходимые фактические обстоятельства, а мировой судья по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении вынес постановление, наименование которого не содержится в названном Кодексе, заявитель фактически настаивает на проверке законности и обоснованности правоприменительных решений, принятых по его делу. Между тем разрешение данного вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Подпунктом 10 пункта 1 статьи 333¹⁹ Налогового кодекса Российской Федерации устанавливается размер государственной пошлины за совершение мировым судьей или судом общей юрисдикции юридически значимого действия – повторной выдачи из дела копий ранее выданных ими документов. Данная норма не регулирует вопросы, связанные с полномочием мировых судей и судей судов общей юрисдикции выдавать копии документов, составленных иными органами, равно как и не препятствует

лицам, привлекаемым к административной ответственности, знакомиться с такими документами и снимать с них копии. Таким образом, подпункт 10 пункта 1 статьи 333¹⁹ Налогового кодекса Российской Федерации не может, вопреки доводам заявителя, рассматриваться как затрагивающий его конституционные права.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Матвеева Василия Евгеньевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 547-О-О